

El discurso improvisado y bien preparado de Vladímir Putin sobre el recorte del gasto militar ha causado gran revuelo. Sin embargo, no hay que engañarse: esto no es la paz. Es más bien una reagrupación de fuerzas. "*Planeamos reducir el gasto en defensa el próximo año, el siguiente y los próximos tres años. Aún no hay acuerdos definitivos entre el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Finanzas y el Ministerio de Desarrollo Económico, pero en general, todos piensan en esta dirección*", declaró Putin. Antes de eso, afirmó que el gasto militar, equivalente al 6,3% del PIB, es mucho: *Pagamos por esto con inflación. Pero ahora la combatimos. Sí, avanzando hacia un aterrizaje económico suave.*"

Es una afirmación muy vaga. Se puede pensar y razonar sobre cualquier tema, especialmente si se está preparado para una recesión económica. Cabe destacar que, por primera vez, Putin ha reconocido una relación directa entre la inflación y el gasto militar. Hasta hace poco, solo la presidente del Banco Central, Elvira Nabiullina, insinuaba con cautela que la inflación no se debe al dinero "extra" de la población, sino al gasto presupuestario, sin especificar más. Parece que todo cambió durante el Foro Económico Internacional de San Petersburgo (SPIEF).

Realidad

Aunque el SPIEF no logró su propósito original de atraer inversión extranjera -no acudieron inversores extranjeros, y la brillante presencia de multimillonarios rusos fue de solo seis personas-, parece haber sido crucial para cambiar la imagen del mundo en al menos una persona. En el propio foro, se abrió un abismo entre lo que dijeron muchos oradores, desde funcionarios del bloque económico y expertos hasta empresarios, y lo que Putin dijo en su discurso. Si bien los primeros coincidieron en que la economía entra en recesión que podría hundir a la Rusia actual como a la URSS, en el discurso de Putin incluso las frases parecían tomadas de los informes del Secretario General de hace veintitantos años. Esto solo enfatizó la gravedad de la situación y la insuficiencia de la reacción. Pero, al parecer, algo nos obligó a volver a la realidad. ¿Qué?

La primera razón se desprende superficialmente del contenido de la respuesta completa de Putin a la pregunta de un corresponsal en Minsk: habla extensamente y con evidente irritación sobre la decisión de los países de la OTAN de aumentar el gasto militar al 5% del PIB. Les promete hambruna y, de hecho, las palabras sobre la posibilidad de que Rusia reduzca el gasto militar suenan como si se opusiese a una decisión tan imprudente.

Tras la irritación se esconde un miedo muy real: Putin recuerda lo que ocurrió después de que la Unión Soviética decidiera entrar en la carrera armamentista. Y la decisión de la cumbre de la OTAN es una decisión sobre otra carrera armamentista. Y se puede hablar cuanto se quiera de lo fuerte que es la economía rusa y de lo rápidos que son sus tanques, pero no se puede ocultar que la economía rusa perderá esta carrera incluso más rápido que la URSS.

La segunda razón es, por supuesto, la alarma que se desató en el SPIEF. Y no solo en el bloque económico del gobierno: a fin de cuentas, su trabajo es asustar a la gente, y si algo sucede, encontrarán la manera de salir airosos. Pero cuando el diputado leal Andréi Makárov da la voz de alarma o cuando un tal Dmitri Beloúsov, con ideas totalmente afines, presenta un informe que no escatima esfuerzos en su entusiasmo por la "*sustitución de importaciones*", es inevitable dudar.

Ansiedad

Pero quizá a Putin le preocupen más no los expertos, sino las empresas. En primer lugar, el foro lo ignoraron con amplitud las empresas. Y en segundo lugar, a través de los labios de los asistentes, se expresó el descontento: si el viejo amigo de Putin, Arkadi Rotenberg, decía que "*sobrevivía*", entonces el director ejecutivo de Severstal amenazaba con cerrar las plantas metalúrgicas. Por supuesto, todo esto se acompaña de todo tipo de reservas, pero

cuando el silencio se convierte en quejas, Putin recuerda muy bien cómo termina. El descontento de un grupo de élite aún se puede abordar. Pero cuando funcionarios, expertos y empresas dicen con total claridad que se ha agotado la paciencia, esto debe tenerse en cuenta.

Y entonces, por pura casualidad, llegan informes de que la OPEP aumentará significativamente la producción de petróleo en su próxima reunión. En mayo, los ingresos presupuestarios del petróleo y el gas ya habían caído drásticamente. Y el déficit presupuestario también se ha disparado considerablemente, alcanzando los 3,3 billones de rublos. Y lo que es aún más importante, los gastos presupuestarios crecen siete veces más rápido que los ingresos, lo que significa que el déficit seguirá creciendo. Intentar competir con la OTAN en gasto militar en tales circunstancias es un camino seguro y rápido al suicidio económico.

Los problemas económicos se hacen visibles a simple vista. El director ejecutivo de Severstal no amenazó con cerrar las plantas sin motivo: ya cierran. El colapso de las exportaciones, acompañado del de la construcción, no compensa la orden estatal de defensa. La industria del carbón ya se encuentra en tal estado que el gobierno se ve obligado a decidir a qué regiones ayudar primero. El único sector que aún se beneficia de las inyecciones presupuestarias y los altos tipos de interés es el financiero, según el Banco Central. Sin embargo, Bloomberg predice que también quebrará en los próximos doce meses debido al impago de préstamos de los clientes, lo que es muy posible: el mismo Centro Beloúsov de Análisis Macroeconómico y Pronóstico a Corto Plazo escribe sobre el aumento de los impagos mutuos de las empresas, un terrible presagio de quiebras. Pero el volumen de la deuda corporativa es incluso mayor que la deuda de los consumidores, incluidas las hipotecas. Es común la preocupación de que los ciudadanos, al haber obtenido préstamos excesivos, puedan socavar la estabilidad del sistema financiero. Pero ¿y si los primeros en incumplir son las empresas? ¿Las regiones, algunas de las cuales ya son incapaces de pagar sus deudas? Y entonces, ¿empezarán a llegar los pagos de los ciudadanos, cuyos salarios ya están siendo recortados o simplemente retrasados varios meses? ¿Se tranquilizarán entonces los bancos? La pregunta es retórica.

Secuestro

Por supuesto, como cualquier autócrata, Putin es un hombre de palabra: puede dar y puede recibir. Y, como ya se dijo, formuló el mensaje sobre la reducción de gastos de forma bastante vaga. Pero lo más probable es que haya que recortar los gastos militares. ¿En cuánto? Se calcula que es necesario recortarlos al menos entre un 3% y un 4% del gasto total. Esto representa menos del 10% del gasto militar; una cantidad considerable, pero no crucial para continuar la guerra. Lo más probable es que se reduzcan los pedidos estatales de armas que han demostrado su ineficacia en la guerra actual, por ejemplo, los tanques.

Pero podrían aumentar el presupuesto para drones y electrónica. Probablemente se centrarán en la eficiencia del gasto: nombrar al economista Andréi Beloúsov ministro de Defensa demostró que nadie puede con nadie; se necesita una lucha a fondo. La Fiscalía General ha descubierto robos multimillonarios en proyectos nacionales. ¿Alguien duda de que la auditoría de los contratos militares no revelará cosas aún más interesantes? Extorsionarán a los contratistas y realizarán arrestos de farsa para reducir el apetito de la industria de defensa.

Y la economía seguirá siendo la de un país en guerra, con todas las desagradables consecuencias que ello conlleva. Se ha decidido no permitir una derrota rápida en la carrera armamentística. Rusia caerá lenta y suavemente, sin duda.

979.- EL CONFLICTO ENTRE EL PRIMER MINISTRO PASHINYAN Y LA IGLESIA

El conflicto entre el primer ministro armenio Pashinyan y los jerarcas de la Iglesia Apostólica Armenia crece. Ya ha llegado al punto de insultos mutuos, enfrentamientos con las fuerzas de seguridad y arrestos. Además, en el territorio de la Santa Sede en Echmiadzin, un caso sin precedentes!

El arzobispo de Shirak, Mikael Ajapajyan, el arzobispo Bagrat Galstanyan y el oligarca ruso Samvel Karapetyan, quien controla la mayor parte del sector energético de Armenia, han sido arrestados prácticamente por lo mismo: incitaciones a la toma del poder y preparativos para la toma del poder. Y esto claramente no es el final del conflicto, sino solo el comienzo.

¿Preparando un golpe de estado?

Formalmente, las acciones de Pashinyan tienen fundamento. En tres años en Armenia, ha habido al menos tres intentos de golpe de Estado. El más reciente fue el de Srbazan (obispo) Galstanyan, quien contó con el apoyo del Catolicós de Todos los Armenios Vazgen. La culpabilidad de Ajapajyan y Karapetyan es menos obvia y deberá determinarla el tribunal.

Todo esto no es un conflicto privado ni una pequeña disputa política, sino otra etapa del cambio de Armenia desde Rusia hacia Occidente, que comenzó en 2022, en los primeros meses de la guerra de Ucrania. Lentamente, con mucho cuidado, siguiendo el principio de "*un paso adelante, dos atrás*", el país comenzó a liberarse de la influencia rusa. Terminó trágicamente: con la pérdida de Karabaj y varios otros territorios, una oleada de propaganda antiarmenia en los medios rusos y continuos intentos de cambiar el gobierno. Es evidente a simple vista quiénes sacuden y dividen el país: los servicios especiales rusos, la quinta columna -que también está presente en el parlamento armenio y no se esconde-, *Rosstrudnichestvo* y la embajada rusa.

En mayo de 2022, el expresidente Robert Kocharyan, gran amigo de Vladímir Putin, participó activamente en las protestas. En casi todas las manifestaciones se ve al imponente bloguero Mika Badalyan, abiertamente prorruso. En una ocasión fue detenido por tráfico ilegal de armas, pero luego fue liberado.

Margarita Simonyan, una de las altavoceras de Putin, de origen armenio, celebra con entusiasmo cada acto callejero en Yereván. Y cada vez echa más leña al fuego: "*Armenios que viven en Armenia, ¿qué esperan? ¿Hasta que les corten la cabeza a sus hijos y lleven a sus hijas a harenes, como ya ha sucedido en nuestra historia?*". Y cuando oye el nombre de Pashinyan, incluso recurre a los insultos.

Al ministro Lavrov le preocupa el asunto. Tras los sucesos de Echmiadzin, declaró: "*Rusia no desea que la Iglesia armenia sea objeto de ataques injustificados*". De resultas, el Ministerio de Asuntos Exteriores armenio tuvo que pedirle que no se inmiscuyera en los asuntos de otros. Al fin y al cabo, aunque los armenios se equivoquen, es un asunto interno armenio.

También hay indicios indirectos. Tras la detención de Karapetyan, camiones armenios que transportaban mercancías a Rusia fueron detenidos en el puesto fronterizo de Verjny Lars. Tú lo haces así, nosotros lo hacemos así.

Y, por último, no es ningún secreto que Yereván está llena de servicios especiales rusos, que se comportan con rudeza. Tras la muerte de Navalni, vigilaron, sin mucha timidez, a activistas pacifistas. Hubo casos de secuestros, intentos de reclutamiento y escuchas telefónicas.

Iglesia y Artsaj

Por un lado, esto. Por otro, el descontento con las acciones de Pashinián en Yereván es enorme. Y no solo por su simpatía hacia Rusia.

Armenia no es el país más religioso del mundo; no hay muchos creyentes devotos, a los sacerdotes no se les trata con mucha piedad, pero la religión está tan arraigada en el código nacional que muchos perciben los ataques a la Iglesia como ataques a la esencia misma del armenio. Los armenios suelen repetir que fueron el primer estado cristiano. Luego, la condición de Estado se perdió durante mil años, el país fue conquistado por un imperio tras otro, y la única institución que preservó la lengua, la cultura, la ciencia, la literatura y la identidad armenia fue la Iglesia Apostólica. No en vano los turistas que llegan aquí pasan sus días

visitando antiguos monasterios. Armenia es un país de monasterios, y la mayoría de ellos están activos.

Cualquier habitante de Yereván repite: «*Podemos tolerar mucho, pero no toquen nuestras letras, Aznavour ni Artsaj*». Tras perder Artsaj, empezó a decir: «Nuestra lengua, nuestro Carlos y nuestra iglesia».

Hay que tener en cuenta el factor Artsaj, que influye en las reacciones ante cualquier noticia armenia, incluso la más insignificante. A la difícil situación política -un pequeño país desarrollado, rodeado de dictaduras, la guerra entre Irán e Israel en su frontera- se sumó la profunda depresión y la conciencia de la falta de perspectivas.

La depresión comenzó en 2020, tras la derrota en la Guerra de los 44 Días, y azotó duramente a Armenia tras perder Artsaj. La Armenia moderna, la Tercera República, como se la llama, surgió en 1988 con el movimiento de Karabaj, con la exigencia de anexionar Karabaj a Armenia. La cuestión de Karabaj es fundamental para el desarrollo del país. Y ahora Karabaj, por el que lucharon durante treinta años, se ha perdido. Para muchos armenios, esto representa el colapso de todo en lo que creían. Treinta años y tantas víctimas, en vano.

En un estado de completa destrucción mental, la sociedad busca a quién culpar, y esto es bastante natural; un apoyo al que aferrarse para no volverse loco, para preservarse, para sobrevivir. Y entonces la gente ve que el gobierno combate a la iglesia. Impacta a todos.

Y la iglesia es diferente, esto también debe tenerse presente. Se recuerda cómo se comportaron los sacerdotes armenios cuando los emigrantes rusos llegaron en masa en 2022. Decían: «*Celebren las fiestas cristianas según su costumbre, recen como están acostumbrados. Siempre nos alegra verlos, siempre los apoyaremos*». A los rusos, acostumbrados a sacerdotes ortodoxos inflexibles e intolerantes, les impresionó profundamente la tolerancia. Hace ciento diez años, la Iglesia armenia no dudó en celebrar el funeral del hereje León Tolstói. Y poco más de cien años después, la situación se repitió: en Yereván, sin hacer mucho ruido, celebraron un servicio de oración por Alekséi Navalni.

Armenios unos contra otros

La situación con Samvel Karapetyan también es complicada. Pretende demandar al gobierno y defender los intereses de su empresa. Por un lado, ni siquiera es prorruso, sino simplemente ruso; su estatus es el de empresario ruso. Por otro lado, ha gastado mucho dinero en caridad, ayudando a enfermos y pobres, y muchos le están agradecidos. Y su empresa es enorme; nadie quiere perder su trabajo. Así que Karapetyan tiene muchos seguidores.

Hay algo más que da miedo incluso pensarlo. Si el conflicto llega demasiado lejos, Moscú podría pedirle a Karapetyan que corte la electricidad en Armenia, y el país se sumirá en la oscuridad. Todos recuerdan los años de bloqueo de los noventa: frío, sin agua caliente, problemas con el gas y pésima comida. Nadie quiere que se repita.

La división en la sociedad armenia se manifiesta en varios aspectos. La actitud hacia Rusia -el 20 de septiembre de 2023, un vecino decía: "*¡Te queremos tanto, cómo pudiste traicionarnos!*". Guerra o paz, la Unión Europea o la OTSC. Discuten sobre los armenios rusos, discuten sobre música, sobre Irán, sobre los turcos, sobre el idioma. En Yereván, hay muchos graduados de escuelas armenias de habla rusa para quienes el ruso era la primera lengua y el armenio la segunda, y esto también es una especie de bomba de relojería.

También discuten sobre la guerra de Ucrania. Si al principio la mayoría trató este tema con cierta indiferencia ("*No sé qué pasó allí*"), ahora todos comprenden que en ambos bandos, y en grandes cantidades, los armenios luchan y mueren. Los armenios se disparan entre sí. Para una nación que sobrevivió al Genocidio, esto es lo peor que le puede pasar. El debate va en esta dirección: algunos dicen que debemos sobrevivir a cualquier precio. Perder

territorio significa perder. Concesiones a los turcos significan concesiones a los turcos. Otros preguntan: ¿no es demasiado alto el precio?

Esperar el amanecer

La sociedad ha caído en una trampa diabólica, en un punto muerto, donde las cosas ya están mal. Si eres progresista, liberal, prooccidental y criticas a Rusia, resulta que vas en contra de los valores nacionales. Y si quieres preservar los valores nacionales y criticar al gobierno, terminas en el mismo bando que Putin. En 2022, los manifestantes hablaron pacíficamente con la policía y contaron historias -todos somos uno de nosotros, podemos gritarnos, abrazarnos y sentarnos a la mesa a comer jorovats. En 2023, volcaron contenedores de basura, detuvieron coches y bloquearon calles. En 2024, lanzaron botellas contra un edificio gubernamental. En respuesta, la policía usó la fuerza.

Los armenios tienen un carácter suave y pacífico. No son georgianos que se enfaden con una sola palabra. Un armenio evitará la confrontación hasta el final e intentará negociar. Pero si se le presiona, puede ser muy duro. Sobre todo teniendo en cuenta que uno de cada dos hombres luchó.

Al preguntar a un funcionario del gobierno, "*¿Cuál es el plan? ¿Qué espera obtener?*". "*El plan es ganar tiempo*", dijo el funcionario. "*El mundo, y esta parte en particular, está sumido en la oscuridad. Necesitamos sobrevivir y esperar el amanecer*".

980.- ¿CUÁNDO Y QUÉ SE ROMPIÓ EN LAS RELACIONES RUSO-AZERÍES?

El politólogo Ilgar Velizade responde a las preguntas de *Nóvaia Gazeta*.

-En la mañana del 27 de junio, las fuerzas de seguridad de Yekaterimburgo realizaron redadas contra representantes de la diáspora azerí. Se detuvo a unas cincuenta personas, según la explicación oficial, en el marco de una causa penal por un asesinato cometido hace 20 años. Durante las investigaciones, varios de los detenidos sufrieron problemas cardíacos; dos de ellos, los hermanos Guseyn y Ziyaddin Safarov, fallecieron. Posteriormente se reveló que las muertes podrían haberlas causado lesiones sufridas durante el arresto. Azerbaiyán expresó su indignación y canceló la visita a Bakú del viceprimer ministro ruso, Alekséi Overchuk. La oficina del periódico ruso Sputnik en Bakú se registró y las fuerzas de seguridad azeríes llevaron a cabo detenciones. ¿Por qué estos acontecimientos de Yekaterimburgo —criminales y parece que sin connotaciones políticas— provocaron una reacción tan fuerte en Azerbaiyán?

—Todo depende de cómo se analicen estos acontecimientos. Desde el punto de vista ruso, podría ser como usted dice. En cualquier caso, los medios oficiales rusos informan de que un grupo criminal lleva muchos años operando en Yekaterimburgo y ha cometido numerosos delitos. Pero en Azerbaiyán, y probablemente en todos los países postsoviéticos, los temas relacionados con los compatriotas que viven en Rusia siempre provocan una reacción violenta. Arrestos y uso ilícito de la violencia son, por desgracia, incidentes bastante frecuentes.

En este caso, la población azerí no reaccionó a la detención en sí, sino a cómo ocurrió y a sus consecuencias. Se empleó la fuerza contra estas personas y dos murieron. Más tarde, cuando aparecieron los testimonios de testigos presenciales, incluyendo algunos vinculados de alguna manera a la diáspora azerí, aparecieron muchos detalles que tuvieron un impacto aún mayor en la opinión pública. Empezamos a tener preguntas. Un grupo criminal llevaba veinte años operando en Rusia, en una de sus ciudades más grandes. Según la investigación, estas personas cometían delitos periódicamente. ¿Y resulta que fueron capturados solo 21 años después del primer asesinato? ¿Cómo es posible?

— **Sucede que los crímenes no pueden resolverse durante años, lo cual en sí mismo no es muy extraño.**

—Entiendo. Pero le transmito las preguntas que surgen en la sociedad azerí. Algunos de los detenidos de esta manera eran ciudadanos azeríes o tenían doble ciudadanía: azerí y rusa. Este punto también es importante, por eso el cónsul se dirigió a ellos.

Además, existen numerosos acuerdos vigentes entre Rusia y Azerbaiyán, en particular en la lucha contra el crimen organizado. En años anteriores, Azerbaiyán y Rusia, mediante esfuerzos conjuntos, neutralizaron a estos grupos y llevaron a cabo operaciones conjuntas. Sin embargo, actualmente, Azerbaiyán no ha recibido ninguna información.

Y, por supuesto, el trasfondo de todos estos acontecimientos fue la tragedia del avión en diciembre pasado. La crisis que provocó su accidente aún no se ha solucionado. Y ahora, otro incidente. Es similar a cuando una enfermedad no se trata y, por empieza a manifestarse cada vez más y más mal, y su evolución es desfavorable.

— **Teniendo en cuenta lo que usted ha dicho sobre una enfermedad que no tiene cura, no puedo evitar preguntar: ¿hasta qué punto tanto el accidente aéreo como el incidente en Yekaterimburgo son razones del enfriamiento de las relaciones entre Azerbaiyán y Rusia, y hasta qué punto son una razón para que Azerbaiyán exhiba que algo anda mal en la relación?**

—No hay fundamentos formales para afirmar que Azerbaiyán actúa intencionalmente, que intenta generar tensión en las relaciones con Rusia. La ofensa relacionada con el avión es en gran medida indicativa. Incidentes como este ocurren en diferentes países, y si hablamos de países amigos, la parte perjudicada aún espera que la otra parte se comporte de forma ligeramente diferente. Hasta ahora, antes de la cancelación de la visita a Azerbaiyán del vicepresidente ruso, Alekséi Overchuk, ambos países mantenían relaciones comerciales y económicas bastante estrechas. En el primer trimestre de 2025, el comercio entre Azerbaiyán y Rusia aumentó un 40%, un indicador muy positivo. El volumen de carga en tránsito de Rusia a Irán a través de Azerbaiyán ha aumentado.

—**Hay una razón clara para el reciente crecimiento del volumen de carga en tránsito.**

-Es cierto, pero en conjunto demuestra que los dos países se necesitan mutuamente para desarrollar relaciones comerciales y económicas. Y, naturalmente, existe el deseo de apoyar esta economía con un trasfondo político bastante positivo. Pero esto no funciona. No creo que Azerbaiyán empeore intencionalmente las relaciones con Rusia.

—**Pregunté si esto era motivo para decir que las relaciones ya habían empeorado. ¿O tal vez Azerbaiyán echa mano de los agravios acumulados contra Rusia?**

—Estoy de acuerdo contigo. Y es muy importante analizar toda esta situación desde Azerbaiyán. Recientemente vimos cómo la guerra entre Israel e Irán tuvo graves consecuencias; en particular, ciudadanos rusos se encontraron en Teherán estos días. Si no me equivoco, eran tiempos de cultura rusa en Irán. Los rusos se vieron obligados a evacuar urgentemente, y fue un proceso muy difícil. La parte rusa actuó en coordinación con la embajada de Azerbaiyán en Irán y el Ministerio de Asuntos Exteriores, y juntos aseguraron el tránsito de sus ciudadanos a través de Azerbaiyán.

Me pareció que después de esto, las relaciones entre Azerbaiyán y Rusia comenzarían a recuperarse. Pero este incidente en Yekaterimburgo, sus consecuencias... Sí, todos deben coordinar sus acciones con el lugar de estancia, hay que respetar el país de estancia, eso está claro. Y, por supuesto, el crimen es crimen, hay que combatirlo. Pero la forma, los métodos con los que se cometió... Vinieron de noche, ejercieron presión física, etc. ¿Saben lo que dicen al respecto? "*Deberían intentar comportarse así con los chechenos*". Por las palabras de representantes del público y algunas organizaciones de la diáspora, ya hemos sabido de algunos obstáculos artificiales para los azeríes en Rusia, de la opresión que sufren. Al parecer, todo esto fue creciendo como una bola de nieve y finalmente condujo a estos sucesos.

-**Dice que la relación empezará a recuperarse. ¿Entonces es necesario recuperarla?**

- Por supuesto que están bastante tensos.

—**¿En qué momento se volvieron así? ¿Cuándo y qué sucedió que cambió esta relación?**

-El avión, la tragedia, las acciones posteriores de Rusia. En particular, la parte azerí esperaba que la parte rusa exigiera responsabilidades a los responsables del accidente aéreo. Al menos en la fase de investigación preliminar, se quería saber que se identificará a las personas implicadas en la tragedia. Esto podría haberse hecho mediante la comunicación de confianza entre Rusia y Azerbaiyán. Pero no se hizo nada parecido. Había expectativas. Y esto se convirtió en el trasfondo de todo lo demás. El presidente azerí, Ilham Alíyev, habló de esto en repetidas ocasiones, tanto en entrevistas como en reuniones con las familias de las víctimas.

—**¿Cree que todo estaba bien entre Rusia y Azerbaiyán antes del accidente aéreo?**

—No vi ningún signo evidente de deterioro en la relación. Me cuesta decirlo, pero no recuerdo ningún indicio específico. Se pueden hacer suposiciones, pero probablemente sean erróneas. Verá, intento evitar cualquier inexactitud, me baso en los hechos que tengo. No puedo decir cuán difícil era la relación antes. La visita de Estado de Putin a Azerbaiyán tuvo lugar en agosto del año pasado y fue muy positiva. Incluso Putin permaneció con el matrimonio Alíyev durante cuatro horas, es decir, que se comunicaron durante un tiempo considerable. Posteriormente, se intensificó el diálogo entre los países en diversos ámbitos. Por eso, me resulta difícil determinar qué perturbó las relaciones incluso antes de la tragedia.

¿Sabe? Dio la casualidad de que, justo cuando se evacuó a ciudadanos rusos de Irán vía Azerbaiyán, yo estaba en San Petersburgo en un foro económico. Participé en una sesión con los viceprimeros ministros de Azerbaiyán y Rusia, Shahin Mustafáiev y Alekséi Overchuk, copresidentes de la comisión intergubernamental bilateral. Fue un diálogo positivo: intercambiaron opiniones sobre proyectos de inversión de Rusia en Azerbaiyán y viceversa, y anunciaron la próxima reunión de la comisión intergubernamental en agosto. Es decir, los planes eran bastante positivos; parecía que nada los amenazaba. Pero es imposible ignorar el impacto de este incidente en Yekaterimburgo en la dinámica de las relaciones.

—**No solo ahora, sino también en el pasado, figuras rusas han hecho declaraciones que no pudieron evitar la indignación de Azerbaiyán. El diputado de la Duma Estatal Piotr Tolstói dijo que, Azerbaiyán no existiría sin Rusia. ¿Cómo percibe Azerbaiyán, un país soberano e independiente, esto?**

-Esto es, por supuesto, lamentable. A menudo escuchamos la retórica de estas mismas personas sobre otros países, especialmente los europeos. Hablan de "*antiguos imperios coloniales*", de países "*con grandes pretensiones geopolíticas*" que se comportan de forma inapropiada con países más pequeños y les imponen condiciones, etc. Ya conocen toda esta retórica. Pero ¿por qué se comportan así? "*¿Quién es este Azerbaiyán?*", "*¿Qué se permite hacer?*". Todo esto lo oímos. Tales declaraciones causan justificada indignación no solo en Azerbaiyán.

Estas personas, en realidad, le hacen un flaco favor a Rusia. Otros países, especialmente en la antigua URSS, comienzan a verlos como representantes de una capa chovinista e imperialista que no ha cambiado de opinión, a pesar del tiempo transcurrido y de los muchos cambios que han experimentado el mundo y las relaciones entre vecinos.

—**Pero en Rusia nadie detiene a estas personas, nadie les hace comentarios públicos. ¿Significa esto algo?**

—Creo que es una opinión colectiva. Si leen nuestras redes sociales, verán que la mayoría cree que estas figuras hablan así con la aprobación de alguien de arriba. Quizá alguna de las muchas "torres del Kremlin" les dio esa orden. Tales declaraciones son sorprendentemente disonantes con la postura oficial de los funcionarios del gobierno. El ministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Lavrov, no podría haber dicho tal cosa, y la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores, María Zajárova, tampoco dice nada parecido.

-¿Está seguro?

—Al menos, Azerbaiyán no ha oído nada parecido de ellos. Quizá sea un juego: tú hablas y hablas, pero mi situación no lo permite. Claro que es una mala situación; en la sociedad azerí, todo el mundo lo ve y lo evalúa. ¿Cómo es posible? Hablas de la arrogancia y el esnobismo de Occidente, pero ¿cómo te comportas tú? Creo que es hora de que Rusia cambie por completo su concepto de relaciones con los países de la antigua URSS. Ahora que termina el primer cuarto del siglo XXI, se han producido procesos bastante complejos en el mundo; la gente tiene dispositivos que graban todo esto; será difícil refutar tus palabras más adelante.

No se necesitan intermediarios en las relaciones entre Azerbaiyán y Rusia; podemos dialogar directamente. Y aun con esa oportunidad, el diálogo sigue estancado. Creo que debemos trabajar en ello. Incluso si dejamos de lado la situación con Azerbaiyán, ocurre lo mismo con Rusia, Uzbekistán y Kazajistán, por ejemplo. Ya no estamos en 1990. Y los políticos rusos que se comportan así parecen estar anclados en los años 80. No comprenden cuánto ha cambiado el mundo, cuánto ha cambiado el entorno. Hoy en día no es posible hablar así.

— **¿Quiere usted decir que esta gente no comprende que están tratando con países independientes y se comportan con ellos como si la URSS todavía existiera?**

- Totalmente cierto. Azerbaiyán mantiene vínculos no solo con Turquía, sino también con la Unión Europea, Paquistán, Israel y otros países de Oriente Medio. Estos vínculos se han intensificado en los últimos años. Moscú ya no es el centro ni siquiera del espacio postsoviético. Y esta gente todavía se siente como si estuviera en la Unión Soviética.

— **¿Qué acciones espera Azerbaiyán de Moscú ahora? ¿Qué puede o debe hacer Rusia para empezar a mejorar las relaciones?**

— Si hablamos del último incidente, las exigencias de Azerbaiyán fueron simples y contundentes: quienes se extralimitaron durante el arresto deben rendir cuentas según las leyes rusas. Al parecer, deben ser apartados de la investigación y rendir cuentas. La investigación de este caso debe ser clara y transparente. Tenemos información de que los familiares de Safarov fueron obligados a declarar. Es necesario que tales cosas no ocurran en este caso.

-Habla de tratar un "síntoma". ¿Cómo crees que se puede tratar la enfermedad en sí?

—Intento hablar con cautela. No podemos interferir en los asuntos de Rusia ni en las tácticas del Estado. No podemos dictar cómo Rusia debe construir su política migratoria.

— **Pero ¿qué puede hacer Rusia, no en relación con un episodio específico, sino en general, para calentar las relaciones?**

-Necesitamos comenzar con cosas específicas, y estos serán ejemplos ilustrativos. Y no se tratará de acciones bajo presión de Azerbaiyán ni bajo su dictado; en ningún caso debe presentarse esto al público ruso de esta manera, porque no es así. Esto debería surgir del deseo de la parte rusa de demostrar que actúa de manera civilizada y comprende las preocupaciones de otros países. Esto puede ser un ejemplo ilustrativo no solo para Azerbaiyán, sino también para otros países del espacio postsoviético. Todo debería suceder de acuerdo con la legislación rusa. Y entonces, esta situación podría convertirse en un indicador para aliviar la tensión existente.

Por supuesto, la situación debería ser recíproca, no solo del lado ruso, sino también del lado azerí. Tenemos una comunidad rusa bastante grande, de 160 mil personas. ¿Se han producido incidentes tan graves contra rusos en Azerbaiyán? Contamos con más de trescientas escuelas con instrucción en ruso. Aún disponemos de muchos canales de comunicación, y me parece que deberían utilizarse para resolver la situación. Y las personas de las que hablamos deberían ser apartadas, porque cortan la rama en la que se sientan, cortan contactos a largo plazo y con mucho esfuerzo. Estas personas están atrapadas en una época que ya pasó, y es simplemente vergonzoso verlos. Sus declaraciones son diferentes, pero las pasiones crecen en

Azerbaiyán. Tomemos como base un momento fundamental, este incidente. Hay que desenredar esta maraña tan grande y compleja, agarrando el hilo visible. Es muy grande, y si no se hace, crecerá y se enredará. Al fin y al cabo, somos vecinos; hablo ruso tan bien como los residentes de Rusia; tenemos lazos culturales y de otro tipo. No hay necesidad de trabajar con tanta torpeza.

981.- ESTADOS UNIDOS SUSPENDE EL SUMINISTRO DE MISILES PATRIOT A UCRANIA

El secretario de Defensa de Estados Unidos, Pete Hegseth, ordenó detener el suministro de algunas municiones a Ucrania, incluidas docenas de misiles de defensa aérea Patriot, informa NBC News.

Tampoco se enviarán a Ucrania varios miles de proyectiles de artillería de 155 milímetros, más de 100 misiles Hellfire, más de 250 proyectiles del sistema de lanzamiento múltiple de cohetes GMLRS, varias docenas de misiles tierra-aire Stinger y misiles aire-aire AIM, así como lanzagranadas, dijeron a *NBC News* varias fuentes del Congreso y del Pentágono.

La decisión de suspender el envío de algunos misiles a Ucrania se conoció el 1 de julio. *Político* fue el primero en informar, explicando que la decisión se tomó debido a la preocupación de que las reservas de estas armas en Estados Unidos se hubieran reducido excesivamente. La información la confirmó posteriormente la Casa Blanca, que declaró que «*la decisión se tomó para priorizar los intereses de Estados Unidos*».

El gobierno ucraniano ha instado constantemente a sus aliados occidentales a aumentar el suministro de armas y municiones para protegerse de los ataques aéreos rusos. El 25 de junio, el presidente Volodímir Zelenski abordó la posible compra de sistemas Patriot en una reunión con el presidente americano Donald Trump en La Haya. Al final de la reunión no se llegó a ningún acuerdo, y Trump declaró posteriormente que Washington no dispone de muchos de estos sistemas y que Estados Unidos los necesita.

Ucrania dice que no se le notificó la suspensión de los envíos de armas de Estados Unidos.

Ucrania no ha recibido ninguna notificación oficial de Estados Unidos sobre la suspensión o reprogramación de la ayuda militar, según declaró el Ministerio de Defensa el 2 de julio. En un comunicado, el ministerio dijo que trabaja para verificar el estado actual de todos los elementos de los paquetes de ayuda acordados y ha solicitado una llamada telefónica con funcionarios de defensa de Estados Unidos para obtener más aclaraciones. "*Ucrania no ha recibido notificaciones oficiales sobre la suspensión o revisión de los calendarios de entrega de la ayuda acordada en materia de defensa*", rezaba el comunicado.

A pesar de la información, el asesor presidencial Mijailo Podoliak dijo que las entregas continúan. "*Parecería muy extraño e inhumano dejar de suministrar misiles antiaéreos para los sistemas Patriot que protegen a los civiles ucranianos*", dijo Podoliak al ser preguntado por la supuesta pausa en el canal Freedom TV.

La Casa Blanca confirmó la decisión a los medios de comunicación, afirmando que formaba parte de una reevaluación más amplia de la ayuda militar americana a socios extranjeros.

La viceministra de Asuntos Exteriores, Mariana Betsa, advirtió durante la reunión que "*cualquier retraso o vacilación en el apoyo a las capacidades de defensa de Ucrania sólo animará a Rusia a continuar con la guerra y el terror, en lugar de buscar la paz*".

El Kremlin ha acogido con satisfacción la medida comunicada, y su portavoz, Dmitri Peskov, ha declarado que "*cuantas menos armas se suministren a Ucrania, más cerca estará el final de la guerra*".

La medida se produce en un momento en que Ucrania se enfrenta a una intensificación de los ataques rusos. En junio, Rusia lanzó la cifra récord de 5.337 drones de ataque tipo

Shahed contra objetivos ucranianos, el mayor total mensual desde el inicio de la invasión a gran escala en febrero de 2022.

Excursus CXLVI: Diferencias entre rusos y ucranianos según Andréi Kúrkov (*Diario de una invasión*)

La razón de esta guerra, dicho de un modo sencillo, es el deseo de Putin de restablecer un antaño por la URSS. Lleva veinte años repitiendo la idea de que "los ucranianos y los rusos son un pueblo", lo cual significa que "los ucranianos pertenecen a Rusia". Los ucranianos no estamos de acuerdo con ellos. A menudo Putin ha declarado públicamente que la mayor tragedia que ha experimentado ha sido la desaparición de la Unión Soviética. Para la mayoría de los ucranianos aquello no supuso ninguna tragedia. Antes bien, fue una oportunidad de convertirse en un país europeo y volver a independizarse del Imperio ruso.

Desde la elección de Putin, Rusia se ha inmiscuido en la economía y en la vida política de Ucrania, e incluso en su seguridad estatal tratando siempre de socavar la independencia del país. Cuando se calmaron las aguas tras la tragedia del Maidán, no debería haber sorprendido descubrir que muchas figuras destacadas de nuestras fuerzas armadas y nuestros servicios de inteligencia tenían pasaportes rusos. No volvería a permitirse que se produjera una situación semejante. Putin tendría que encontrar otras formas de menoscabar la independencia de Ucrania. Y lo hizo: con la lección de Crimea y la ocupación del Donbás en el este del país.

Parece que el aislamiento interpuesto durante la pandemia envejeció drásticamente al presidente Putin. Tal vez vea venir su final. Ha decidido figurar en los manuales escolares rusos de historia como el dirigente que fue capaz de recrear el equivalente de la Unión Soviética o del Imperio ruso. No tiene otra ambición. Ahora no necesita dinero: no hay bancos que operen con divisas en la otra vida ni tampoco restaurantes caros. Lo que necesita es Ucrania, Bielorrusia y creo que otros territorios que previamente formaban parte de la URSS o del Imperio ruso. Quiere que Rusia sea temida y lo ha conseguido. Deseaba un control político total sobre la Federación Rusa y ya lo tiene. Gobierna un país inmenso con un sistema de partido único, en el que se destruye físicamente cualquier tentativa de oposición, al igual que sucedía en la Unión Soviética.

Putin sostiene que el ucraniano no es un pueblo distinto del ruso y dice que Ucrania se le inventó Lenin punto esta tesis carece de fundamento histórico. Ucrania posee su propia historia y Rusia, la suya. Hubo veces en que la historia de Ucrania se solapó con la de Rusia y otras en las que no fue así. Del mismo modo que, en otras ocasiones, el destino de Ucrania se solapó con el estado polaco lituano.

En los siglos XVI y XVII, mientras Rusia continuaba siendo una monarquía, los cosacos ucranianos elegían a su comandante en jefe o *atamán*. En Ucrania, los cosacos elegían también a sus oficiales superiores. Por aquel entonces Ucrania contaba con su propio servicio diplomático y su propio sistema judicial. Estaba así mismo, permanentemente en guerra, primero con Polonia, luego con Rusia y después con la crimina turca. Los viejos mapas de distintos años muestran a Ucrania con diferentes fronteras, reflejo de los resultados de las más recientes batallas libradas por los cosacos. Pero esto cambió cuando en 1654, el *atamán* ucraniano Bojdán Jmélnitski solicitó al zar ruso ayuda militar contra Polonia. Esto marcó el fin de la independencia ucraniana. Rusia concedió dicha ayuda, pero después se apoderó *de facto* de Ucrania y prohibió efectos prácticos al ejército cosaco. Se les dijo a los cosacos que debían servir en el ejército zarista ruso, trasladarse al Cáucaso Norte y establecerse allí, o bien convertirse en campesinos bajo el control del Imperio ruso.

Los ucranianos nunca habían tenido un zar y jamás habían estado dispuestos a obedecer a ninguno. Los rusos, por su parte, que habían vivido bajo una monarquía durante siglos, amaban a sus zares. A veces los mataban, pero luego adoraban al siguiente. La lealtad al monarca continuó siendo también una característica fundamental de la era soviética. De los seis secretarios generales del PCUS, sólo uno fue destituido, el ucraniano Nikita Jrushchov. Los otros cinco siguieron siendo jefes del estado soviético hasta sus muertes respectivas. Durante los veintidos años de gobierno de Putin en Rusia, Ucrania ha tenido cinco presidentes.

Los ucranianos son individualistas, egoístas, anárquicos, a quienes no les gusta el gobierno ni la autoridad. Creen saber cómo organizar sus vidas con independencia del partido o la fuerza que esté en el poder en el país. Si no les gustan las actuaciones de las autoridades, salen a protestar y organizan *Maidanes*. En Ucrania, cualquier gobierno tiene miedo de la calle, miedo de su pueblo.

La mayoría de los rusos, leales a la autoridad, tienen miedo de protestar y están dispuestos a obedecer cualquier norma que el Kremlin establezca. En la actualidad están privados de acceso a la información a Twitter o a X. Pero incluso cuando tienen a su alcance visiones alternativas, prefieren creer las oficiales.

En Ucrania hay unos cuatrocientos partidos políticos registrados en el Ministerio de Justicia. Esta circunstancia pone de relieve el individualismo de los ucranianos. Los ucranianos no votan al extremo izquierda ni a la extrema derecha. Básicamente son liberales por naturaleza.

La memoria histórica que los ucranianos han logrado recuperar desde que llegó a su fin la censura soviética ha influido considerablemente en sus concepciones políticas. Ahora que saben más acerca de las deportaciones de los campesinos ucranianos a Siberia y al Extremo Oriente en las décadas de 1920 y 1930, pueden afirmar sin temor a equivocarse: "*nosotros y los rusos somos dos pueblos diferentes*". Las deportaciones se llevaron a cabo para castigar a los ucranianos que se negaban a integrarse en las granjas colectivas. Los ucranianos no son colectivistas; cada uno quiere ser dueño de su tierra, de su vaca, de su cosecha. Tras las deportaciones, el siguiente castigo infligido a los ucranianos por su individualismo y su renuencia a formar parte del pueblo soviético fue el Jólodomor de 1932 y 1933, es decir la gran hambruna, organizada por los comunistas y Stalin al frente. Se arrebató oficialmente a los ucranianos el ganado, las semillas, el pienso y las reservas de alimentos para ayudar a los rusos hambrientos del Volga. La expropiación fue total: se les quitó todo, hasta el último grano, dejando morir de hambre a los ucranianos. Para salvarse, los habitantes de las zonas rurales intentaban entrar en las ciudades, pero el ejército soviético montaba guardia y se lo impedía. No existen cifras

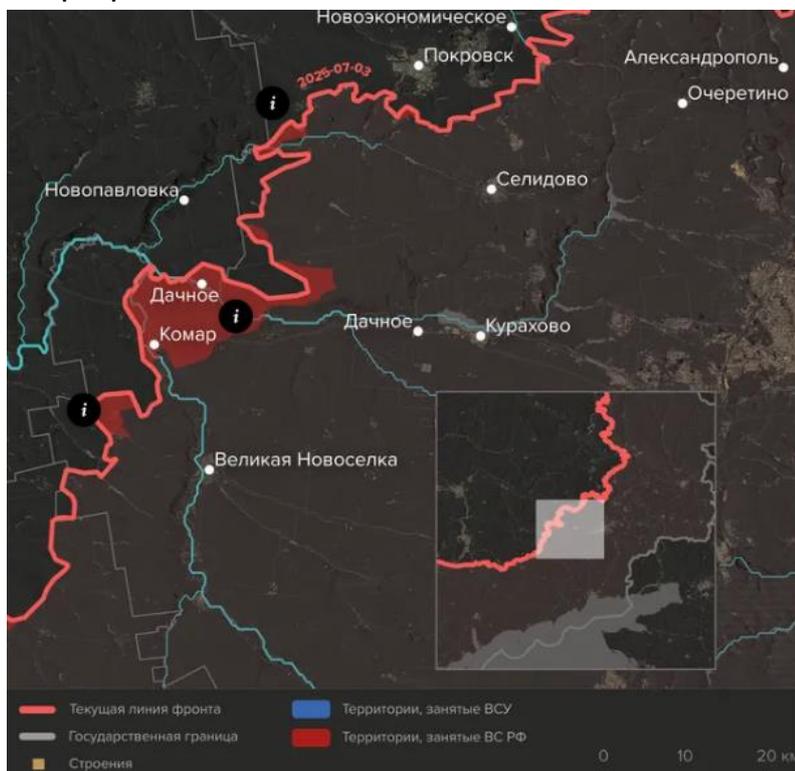
exactas de los muertos por inanición durante esa época terrible, pero se trata de muchos millones. Durante el Jólodomor, hubo ciertamente casos esporádicos de canibalismo. No obstante, la tragedia se convirtió enseguida en un instrumento político. Cuando la policía soviética persiguió posteriormente a los supervivientes, les acusó a todos de canibalismo, a pesar de que con frecuencia no era cierto.

Después de la segunda guerra mundial, la propaganda soviética se propuso desacreditar de una vez por todas el concepto de nacionalismo ucraniano. La persona que se utilizó para este propósito fue Stepán Bandera. Las autoridades soviéticas trabajaron diligentemente por presentarlo como un antihéroe, pero consiguieron lo contrario. Para muchos ucranianos, Bandera se convirtió en un héroe real, aunque en realidad su historia no tenía nada de heroico. Venerar todo lo odiado por la URSS se había convertido en una costumbre ucraniana.

Tras la Primera guerra mundial, Polonia asumió el control de algunas partes del Imperio Austrohúngaro, incluidas ciertas zonas del territorio ucraniano tales como un Galitzia, donde había nacido Bandera. Ciudadano polaco pero de etnia ucraniana, organizó ataques terroristas en Polonia en pro de la independencia de Ucrania. Envío estudiantes ucranianos a matar a políticos y estadistas polacos. Fue el líder de una de las varias organizaciones nacionalistas que en esa época hacían campaña a favor de la independencia de Ucrania. Cuando empezó la Segunda guerra mundial, Bandera confiaba en que la Alemania nazi permitiría crear una Ucrania independiente. Los nazis no tenían esa intención y le encerraron en el campo de concentración de Sachsenhausen, donde permanecería hasta el final del conflicto. Nunca luchó en la guerra. Después de la guerra se escondió en Múnich, donde murió a manos de un agente de la NKVD el 15 de octubre de 1959. Ucrania tenía sin duda sus héroes, auténticos luchadores por la independencia, pero la imagen de Stepán Bandera resultó ser la que captó la imaginación de quienes deseaban por encima de todo la independencia de Ucrania respecto de la URSS. Efectivamente, Bandera fue un nacionalista, pero no un héroe.

982.- EL EJÉRCITO RUSO ROMPE LAS DEFENSAS EN LA REGIÓN DE DNIPROPETROVSK

El Mando de las Fuerzas Armadas de Ucrania logró estabilizar el frente en la región de Sumi y al este de Pokrovsk, pero en la zona sur del Donbás la defensa fue nuevamente atacada. El ejército ruso capturó la zona entre los ríos Volchia y Mokrie Yal y avanza hacia un importante nodo de defensa enemigo: la aldea de Novopavlovka, en la región de Dnipropetrovsk. Si la aldea es capturada, las Fuerzas Armadas Rusas podrán avanzar tanto hacia el norte, sin pasar por Pokrovsk, como hacia el oeste, adentrándose en la región de Dnipropetrovsk.



Sur del Donbás

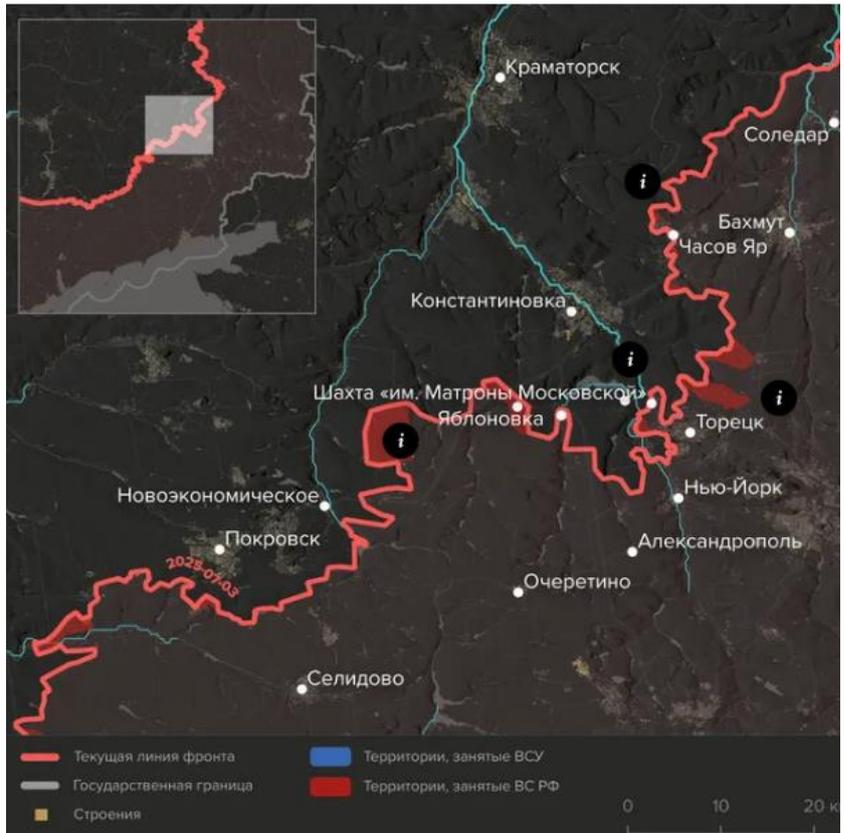
- Tras capturar Velikaia Novosiolka a finales de enero, las Fuerzas Armadas Rusas lanzaron una ofensiva hacia el norte a lo largo de ambas orillas del río Mokrie Yali desde la antigua *fortaleza de las Fuerzas Armadas Ucraniana*". Al mismo tiempo, otro grupo ruso avanzaba por el río Volchia desde el este, hacia la confluencia del río Mokrie Yali. En casi medio año, ambos grupos habían avanzado apenas unos 15 kilómetros cada uno. Pero cuando las Fuerzas Rusas se acercaron a su objetivo en ambas direcciones, la confluencia de los ríos, la defensa ucraniana sufre una grave crisis.

- En junio, el grupo Vostok -creado sobre la base de las tropas del Distrito Militar Oriental de la Federación Rusa-, avanzando desde el sur, alcanzó las orillas del Mokrie Yal a través del pueblo de Komar hasta la confluencia con el Volchia, capturando varios pueblos en la orilla sur de este último.
- Al mismo tiempo, unidades del grupo *Centro* que avanzaban desde Kurajovo capturaron Alekséievka, Novoukrainka y Dachnoie, en la orilla norte del río Volchia. Dachnoie es el primer asentamiento de la región de Dnipropetrovsk que ocupan los rusos.
- Todo esto obligó a las Fuerzas Armadas Ucranianas a retirarse del interfluvio hacia Novopavlovka bajo la amenaza de un cerco. La defensa también la obstaculizó el escaso número de cruces en el Vovchia; los puentes y pontones construidos por las tropas ucranianas los bombardeaba regularmente la aviación rusa.
- Ahora las Fuerzas Rusas amenazan con alcanzar Novopavlovka, donde se basa toda la defensa de Ucrania al sur de Pokrovsk. En el futuro, las tropas rusas podrán desarrollar una ofensiva hacia la carretera Dniépr-Pokrovsk para aislar a las fuerzas ucranianas en la región de Donetsk de la región de Dnipropetrovsk.

Pokrovsk, Toretsk y Konstantinovka

- La ofensiva rusa entre Pokrovsk y Toretsk se ha ralentizado. Esto se debe al traslado de reservas de las Fuerzas Armadas de Ucrania a esta dirección -incluso desde la región de Sumi. A su vez, unidades de Velika Novosiolka se llevaron a Sumi, lo que contribuyó a la crisis de defensa en la zona entre los ríos Volchia y Mokrie Yal.

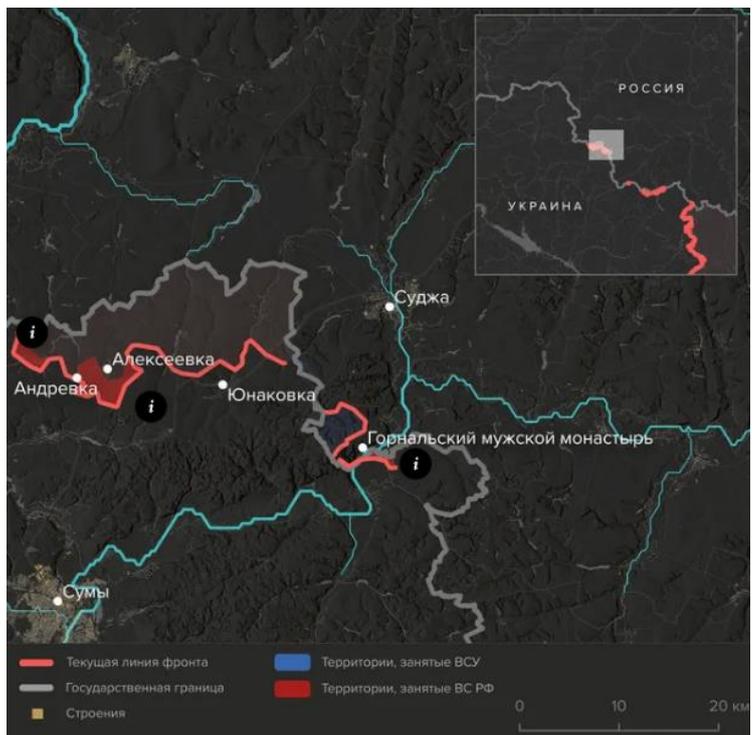
- A pesar de esto, los rusos continúan expandiendo su incursión al norte de la carretera Pokrovsk-Konstantinovka. Al oeste de Pokrovsk, han alcanzado el río Kazeni Torets, cerca de la aldea de Novoekonomicheskoe, e intentan abrirse paso hacia la carretera Pokrovsk-Drushkovka, que conecta Pokrovsk con Kramatorsk. En el oeste, las Fuerzas Rusas están enfrascadas en batallas por Yablonovka, en la carretera Pokrovsk-Konstantinovka, y por Aleksandro-Kalinovo, cerca del extremo occidental del embalse de Kleban-Bik. Si las tropas rusas alcanzan el embalse, aislarán a las tropas ucranianas que defienden las afueras occidentales de Toretsk. Un grupo ruso de Toretsk también se acerca hacia el extremo oriental del embalse. Ha capturado un importante punto fortificado ucraniano: la mina *Imeni St. Matrona Moskovskaia*. Esto impidió que las Fuerzas Armadas Rusas se acercaran hacia el embalse. Las tropas rusas también atacaron directamente desde el este la principal zona fortificada ucraniana en las afueras occidentales de Toretsk.



- Puede que pronto las unidades de la Guardia Nacional de Ucrania, que forman la base de la defensa en esta zona tengan que abandonar Toretsk y retirarse a la orilla norte del embalse hacia Konstantinovka.

Región de Sumi

- El ejército ucraniano logra frenar la ofensiva rusa al norte de Sumi. Esta ofensiva tuvo éxito rápidamente, ya que algunas brigadas ucranianas, que antes dejaron la región de Kursk con grandes pérdidas, se las envió a descansar o a un nuevo combate cerca de la carretera Pokrovsk-Konstantinovka, donde las tropas rusas se habían abier-



to paso previamente. Cuando las Fuerzas Rusas entraron en territorio ucraniano entre 7 y 8 km cerca de Sumi, el mando ucraniano tuvo que enviar reservas a este frente.

- Se libran intensos combates frontales en la zona de Alekseievka y Andreievka, en la parte central del frente de Sumi. Al este, en la aldea de Yunakovka, las Fuerzas Armadas de Ucrania lograron mantener posiciones en la carretera Sumi-Sudya.
- Es probable que las Fuerzas Armadas rusas preparen una nueva ofensiva para cortar la carretera Sumi-Sudya al oeste de Yunakovka y obligar a las tropas ucranianas a retirarse a la ciudad de Sumi.

983.- PRESOS POLÍTICOS RUSOS PUBLICAN UNA CARTA A LOS LÍDERES MUNDIALES.

Es una carta abierta a los líderes mundiales exigiendo el intercambio inmediato de prisioneros de guerra y civiles entre Rusia y Ucrania, así como la liberación de los presos enfermos. Entre los autores de la carta se encuentran el exdiputado municipal de Moscú Alekséi Gorínov, la activista de San Petersburgo Daria Kozíreva, el sociólogo y publicista Borís Kagarlitski y otros acusados de "falsificaciones" sobre el ejército ruso y "extremismo".

Nosotros, presos políticos rusos, hacemos un llamamiento a todos los líderes mundiales que se preocupan por el sufrimiento de la gente por sus creencias.

Somos al menos 10.000: presos políticos rusos y rehenes civiles ucranianos. A todos se nos castiga por una sola cosa: nuestra postura cívica.

En la Rusia actual no existen los conceptos de justicia e imparcialidad: cualquiera que se atreva a pensar críticamente corre el riesgo de acabar entre rejas.

La legislación represiva, destinada a erradicar la disidencia, se ha endurecido constantemente desde 2012. Entre 2018 y 2022, se aprobaron al menos 50 leyes represivas, y desde el 24 de febrero de 2022, más de 60. En Rusia, no hay una sola absolucón en casos con motivación política. La severidad de las penas aumenta; a nadie le sorprenden las penas de 10, 15 y 20 años. La Duma Estatal exige regularmente el regreso de la pena de muerte.

Las posibilidades de que estos casos se resolvieran de forma justa en los tribunales rusos ya eran escasas, pero tras la negativa de Rusia a aplicar las decisiones del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en 2022, desaparecieron por completo.

Las instituciones de derechos humanos en la Rusia moderna se han reemplazado completamente por organismos que simplemente imitan las actividades de derechos humanos. Como resultado, la salud y la vida de los presos están amenazadas, y los casos de tortura y presión, en la mayoría de los casos, no se investigan ni se castigan. Los presos políticos se recluyen con mayor frecuencia que otros en condiciones más duras y se les priva de la libertad condicional y de la posibilidad de mitigar su régimen de detención. La práctica de iniciar nuevas causas penales basándose en denuncias de otros convictos se ha generalizado.

Pero a pesar de todo esto, no hemos perdido nuestra voz, no hemos desaparecido. Hemos conservado nuestra postura cívica, que consideramos importante expresar.

- *Llamamos a ambas partes de las negociaciones entre Rusia y Ucrania a realizar inmediatamente un intercambio de prisioneros de guerra y civiles según la fórmula "todos por todos", incluidos los rehenes civiles ucranianos.*
- *Pedimos la liberación inmediata e incondicional de los presos políticos enfermos que mueren en las cárceles rusas.*
- *Esperamos que los políticos de diferentes países creen las condiciones para la liberación de todos aquellos que se persiguen en Rusia por motivos políticos.*
- *Llamamos a los medios de comunicación de diferentes países a no permanecer en silencio y cubrir las actividades de los ciudadanos rusos que continúan arriesgando sus vidas en la lucha por la libertad y la democracia.*
- *Pedimos a los políticos de los países democráticos que apoyen la lucha de los rusos y adopten resoluciones en nombre de los parlamentos, las asociaciones políticas y los partidos. Sólo juntos podremos acercar la época de la libertad y de la paz.*