

## 866.- ESTADOS UNIDOS RECHAZA LA EXIGENCIA DE PUTIN DE CONTROLAR EXTERNAMENTE UCRANIA

5-IV-2025

La Casa Blanca no comparte la propuesta de Vladimir Putin de introducir un gobierno temporal en Ucrania bajo los auspicios de la ONU y los países occidentales. Este plan, según Putin, garantizaría la convocatoria de elecciones y llevaría al poder a un gobierno que gozaría de la confianza de la población. Sin embargo, un representante del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos dijo en unas declaraciones a Reuters que *"el poder en Ucrania lo define su constitución y su pueblo"*.

Mientras tanto, el secretario de prensa del presidente ruso, Dmitri Peskov, declaró que Putin no discutió este tema con el presidente americano, Donald Trump. *"Este tema no se planteó durante las conversaciones telefónicas"*, respondió a una pregunta correspondiente de TASS. Peskov aclaró que la propuesta de Putin es sólo de carácter "hipotético".

Anteriormente, Putin declaró que con una gestión internacional temporal se podría facilitar la firma de un tratado de paz entre Ucrania y Rusia. Sería posible, bajo los auspicios de la ONU, Estados Unidos, con países europeos y, por supuesto, con socios y amigos, debatir la posibilidad de introducir una gestión temporal en Ucrania, *"para hacer elecciones democráticas"*. En su opinión, los documentos firmados con el nuevo gobierno ucraniano los reconocería la comunidad internacional y tendrían fuerza legal. Al mismo tiempo, volvió a cuestionar la legitimidad del presidente ucraniano, Volodímir Zelénski, concluyendo que *"si él es ilegítimo, entonces todos los demás también lo son"*. Además, Putin repitió sus declaraciones anteriores sobre los supuestos *"grupos neonazis"* que, según él, gobiernan el país. También amenazó con que Rusia *"podría destruir las Fuerzas Armadas de Ucrania"*.

## 867.- PUTIN SE PREPARA PARA UNA GRAN GUERRA CONTRA LA OTAN

El Kremlin se prepara para una guerra a gran escala contra la OTAN, un conflicto que el presidente ruso, Vladímir Putin, considera sistémico, según un informe del Servicio Federal de Inteligencia alemán (BND) y la Bundeswehr, examinado por Bild.

Rusia podría estar completamente preparada para una *"guerra convencional a gran escala"* contra la alianza a finales de la década de 2020, cree la inteligencia alemana. Por el momento, sin embargo, Rusia no tiene suficientes fuerzas para una confrontación militar, pero, según el servicio especial lituano VSD, Moscú puede *"probar a la OTAN"* con una operación militar limitada contra uno o más países del bloque. Esto permitirá al Kremlin comprender hasta qué punto la OTAN está preparada para cumplir con sus obligaciones de proteger a sus aliados.

Según el informe, la fuerza aérea y la marina de Rusia, a pesar de su concentración en Ucrania, siguen listas para el combate. Una vez finalizada la agresión contra Ucrania, las tropas rusas podrán reubicarse rápidamente en las fronteras con los países bálticos. Los servicios de inteligencia alemanes también subrayan que el ejército ruso repone sus pérdidas y que la industria militar del país estaría produciendo más productos de los que necesita el frente.

En los tres años de guerra, Rusia ya ha gastado al menos 22 billones de rublos en el ejército y en la producción de armas. En 2025, el presupuesto incluye gastos militares de 13,2 billones de rublos, y su participación, casi el 30%, será un récord desde los tiempos de la URSS. En septiembre de 2024, Putin aumentó el tamaño del ejército ruso a 2.389.000 personas (+180 mil militares), de los cuales 1,5 millones son personal militar directo, lo que convierte a las Fuerzas Armadas rusas en el segundo lugar del mundo en este indicador después de China.

El miércoles, el secretario general de la OTAN, Mark Rutte, advirtió una vez más a Putin de una *"respuesta aplastante"* de la alianza en caso de agresión contra sus miembros. *"Si alguien comete el error de pensar que atacar a Polonia o a cualquiera de nuestros aliados que-*

*dará impune, se enfrentará a todo el poder de la alianza. Nuestra respuesta será demoledora. Esto debe quedar clarísimo para Putin y para cualquiera que se atreva a atacarnos*", declaró en una rueda de prensa conjunta con el primer ministro polaco, Donald Tusk, en Varsovia.

En febrero, el servicio de inteligencia militar de Dinamarca también advirtió en un informe sobre la probabilidad de una "guerra a gran escala" en Europa en los próximos cinco años. Según las estimaciones de la agencia, si Rusia considera que la OTAN se ha debilitado militar o políticamente, podría decidir utilizar la fuerza contra uno o más países de la alianza.

## **868.- LAS FUERZAS DE PAZ EUROPEAS “ESTARÁN DEFINITIVAMENTE” EN UCRANIA.**

En París concluyó la “reunión sobre cuestiones de paz y seguridad para Ucrania”, en la que participaron representantes de tres docenas de países, así como de la OTAN y la Unión Europea. Tres conclusiones principales de esta cumbre de la "coalición de países dispuestos", encabezada por Francia y Gran Bretaña: las fuerzas de paz europeas "seguramente estarán" en Ucrania; No le corresponde a Rusia “dictar los términos” de lo que los europeos harán junto con los ucranianos para garantizar su seguridad después de la guerra; Si Estados Unidos se niega a apoyar a las fuerzas de paz europeas, tendremos que prescindir de Estados Unidos. En los próximos días los jefes de Estado Mayor de Francia y Gran Bretaña viajarán a Ucrania para estudiar sobre el terreno las condiciones tanto para reforzar el ejército ucraniano como para garantizar las garantías posguerra. Finalmente, los participantes de la reunión coincidieron en que “no es el momento” de levantar las sanciones contra Rusia hasta que haya una paz duradera. Este es un resumen de la conferencia de prensa del anfitrión de la cumbre, el presidente francés, Emmanuel Macron.

Al comienzo de su conferencia de prensa de 45 minutos, el presidente francés declaró: “después de tres años de agresión de Rusia contra Ucrania estamos claramente en un punto de inflexión”.

Tras destacar que “las negociaciones transcurrieron con buen humor”, dijo que quiere “saludar simultáneamente el papel del presidente Trump”, con quien “ha estado en contacto constante durante todas estas últimas semanas”, y “la valentía del presidente Zelénski, con quien, como todos saben, también estamos en contacto constante y cercano. Nuestro objetivo es claro: lograr la paz, y debemos lograrlo colocando a Ucrania en la mejor posición posible para negociar y garantizando que la paz negociada sea sólida y duradera para los ucranianos y todos los europeos. Este fue el objetivo de la reunión de hoy, como continuación de la iniciativa lanzada en París el 17 de febrero, seguida de una reunión en Londres unas semanas después”, declaró Macron.

Y quedó claro que después de la reunión de hoy, en la que participaron 31 países junto con el Secretario General de la OTAN (Rutte) y las instituciones europeas (los jefes del Consejo Europeo y la Comisión Europea), no hay decisiones finalmente acordadas que puedan anunciarse. Sin embargo, incluso antes de la reunión, Novaia Gazeta predijo que se convertiría en uno de los pasos para alcanzar acuerdos entre los participantes de la "coalición de los dispuestos" (o "coalición de buena voluntad"), que unía a varias docenas de aliados, principalmente europeos, de Ucrania. Como resultado, el presidente francés ha emitido hasta ahora “mensajes claros” que son importantes en sí mismos, pero que no contienen ningún anuncio fundamentalmente nuevo.

*"El primer mensaje claro es que, a corto plazo, seguiremos apoyando a los ucranianos y al ejército ucraniano".* Afirmó que esto es “una necesidad para tener las mejores condiciones para preparar la paz y evitar lo que, en esencia, es un proyecto muy claro de Rusia en los últimos días y semanas: pretender iniciar negociaciones para desanimar al enemigo y al mismo tiempo intensificar los ataques”. El presidente francés “saludó” entonces las nuevas ayudas militares y financieras anunciadas estos últimos días en la reunión -además de los 2.000 millones

de ayuda francesa suplementaria: "Suecia, Noruega, Alemania y muchos otros. Y un "compromiso absoluto" para acelerar la prestación de dicha asistencia.

*"También señalamos, por unanimidad, que no ha llegado el momento de levantar las sanciones antes de que se establezca claramente la paz",* continuó Macron, y manifestó la intención de los europeos de *"aumentar la presión económica, especialmente sobre la flota en la sombra y algunas capacidades industriales"* de Rusia. Además, se habló de preparar y supervisar el alto el fuego, que es *"el segundo elemento clave después del apoyo al ejército ucraniano"*. Sobre estos temas han surgido tantas *"cuestiones técnicas y jurídicas de extrema importancia que hemos decidido autorizar a nuestros ministros de Asuntos Exteriores a presentar propuestas muy concretas en tres semanas"*, anunció el presidente francés.

Así mismo, *"hemos registrado que el Primer Ministro británico (Starmer) y yo autorizaremos a nuestros Jefes de Estado Mayor para que un equipo franco-británico pueda ir a Ucrania en los próximos días y trabaje en estrecha colaboración con nuestros amigos ucranianos (...) para preparar en todos los ámbitos lo que será el ejército ucraniano del futuro..."*.

Macron aseguró entonces que los participantes europeos en la reunión *"se han vuelto mucho más unidos y decididos"* en la cuestión del fortalecimiento tanto del apoyo a Ucrania como de su propia defensa *"que hace unas semanas"*. Finalmente, el presidente francés indicó que los participantes de la reunión habían *"confirmado el pilotaje"* de Macron y Starmer de una *"coalición de acción para una paz duradera y sostenible"*.

*"A partir de la próxima semana, nuestros asesores diplomáticos tomarán varias iniciativas concretas y seguirán aplicando las decisiones tomadas",* al igual que *"nuestros jefes de Estado Mayor"*, prometió el presidente francés, sin dar más detalles. Después de esto, Macron respondió, lo mejor que pudo, a varias preguntas de los periodistas.

No dijo nada específico sobre qué países, además de Francia y Gran Bretaña, ya habían acordado enviar fuerzas de paz a Ucrania. Reconoció que la propuesta aún *"no ha recibido un apoyo unánime"*, pero señaló que *"no necesitamos unanimidad"* sobre el tema y prometió que *"las fuerzas de confianza" (cascos de paz) de varios países europeos definitivamente estarán allí* en caso de paz. Preciso que las ubicaciones se aprobarían de acuerdo con los *"deseos de los ucranianos"* y que el presidente Zelénski *"tiene una visión muy clara de este tema"*. La opinión de las autoridades rusas sobre este tema no se tomará en cuenta, aseguró el presidente francés. *"Les aseguro una vez más que no hay acuerdo de Rusia sobre este tema, y también les aseguro que nos guiamos por el derecho internacional, y que no le corresponde a Rusia elegir lo que debe suceder en territorio ucraniano"*, afirmó Macron.

El presidente francés no respondió a la pregunta de si los americanos habían aceptado proporcionar cobertura militar a las fuerzas de paz europeas. Pero repitiendo que tal solución es deseable porque es *"buena para nuestros aliados europeos, para la OTAN, para todos nosotros"*, aseguró que incluso sin ese apoyo, los militares europeos *"serán capaces"* de garantizar su propia seguridad en Ucrania. Macron dijo que prefería *"un enfoque estoico"* en este caso: *"Sólo podemos resolver lo que depende de nosotros. Así que hemos decidido lo que nos toca, y ahora tenemos que esperar lo mejor pero prepararnos para lo peor. Y si ocurre "lo peor", no podemos decir que si los americanos no se unen a nosotros, no haremos nada"*. Por el contrario, aseguró Macron, estaremos *"en este momento histórico"* listos *"para actuar por nosotros mismos. A esto se le llama salir de un estado de adolescencia geopolítica"*, lo expresó en sentido figurado el presidente francés.

## **869.- ESTADOS UNIDOS EXIGE TODOS LOS RECURSOS NATURALES, PETRÓLEO Y GAS, Y EL CONTROL SOBRE LA CONSTRUCCIÓN DE CARRETERAS, PUERTOS Y FÁBRICAS.**

El 27 de marzo, *Bloomberg* y el *Financial Times* publicaron detalles de un nuevo borrador de acuerdo sobre recursos minerales entre Ucrania y Estados Unidos, que las autoridades

americanas entregaron a Kíev el 23 de marzo. Los informes de los medios sobre el nuevo proyecto coinciden en gran medida con la información proporcionada por el diputado de la Verjovna Rada, Yaroslav Yeleznyak, quien informó algunos detalles sobre el proyecto de 58 páginas el 27 de marzo.

### **Esto es lo que propone el proyecto preparado por Estados Unidos.**

- El acuerdo se aplicará a todos los recursos naturales, incluidos el petróleo y el gas, en todo el territorio de Ucrania.
- Estados Unidos obtendrá autoridad para controlar las inversiones en infraestructura relacionada con la explotación de recursos naturales, incluyendo carreteras, ferrocarriles, puertos, minas y plantas de procesamiento.
- Estados Unidos tendrá el primer derecho a exigir que las ganancias se transfieran a un fondo de inversión especial, que distribuirá los ingresos entre los dos países.
- Estados Unidos considera los “*beneficios materiales y financieros*” proporcionados a Ucrania tras el inicio de la invasión a gran escala de Rusia en febrero de 2022 como su contribución al fondo.
- Ucrania deberá aportar al fondo el 50% de los ingresos procedentes de todos los nuevos proyectos de recursos naturales e infraestructura. Estados Unidos tendrá derecho a todas las ganancias más un 4% anual hasta que recupere su inversión. Todos los fondos se convertirán inmediatamente a moneda extranjera y se transferirán al exterior, y Ucrania tendrá que pagar una compensación en caso de retrasos o disputas.
- El fondo de inversión lo controlará la Corporación Financiera del Departamento de Defensa de Estados Unidos. El control se ejercerá a través de un consejo de supervisión, en el que la Corporación podrá nombrar a tres de cinco miembros, y Ucrania podrá nombrar a los dos restantes. Se le ha otorgado a la Corporación el poder de bloquear decisiones. Ucrania no podrá interferir en la gestión del fondo.
- Estados Unidos recibirá derechos de prioridad para proyectos de infraestructura. Ucrania deberá presentar todos los proyectos al fondo para su consideración “lo antes posible”, y la Corporación supervisará todos los programas financiados. Ucrania no podrá ofrecer proyectos rechazados a otras partes en “condiciones significativamente mejores” durante al menos un año.
- El gobierno de Estados Unidos tendrá derecho a comprar metales, minerales, petróleo y gas de Ucrania antes que a otras partes en términos comerciales, independientemente de si el fondo financia el proyecto. Estados Unidos tendrá poder de veto sobre la venta de recursos a otros países.
- El acuerdo, que no tiene plazo, prohíbe a Kíev vender minerales clave a países que son “competidores estratégicos” de Estados Unidos.

En el nuevo proyecto, Estados Unidos no ofrece ninguna garantía de seguridad a Kíev, escribe el *Financial Times*. Como señala *Bloomberg*, las conversaciones entre Estados Unidos y Ucrania están en curso, y el borrador final podría cambiar. Es probable que Ucrania prepare las enmiendas antes del 30 de marzo, según indicó la fuente de la agencia.

### **Estados Unidos espera que el acuerdo se firme en los próximos días. En Kíev lo dudan.**

El secretario del Tesoro americano, Scott Bessant, dijo el 26 de marzo que Ucrania podría firmar el acuerdo la próxima semana, es decir, entre el 31 de marzo y el 6 de abril. Tres funcionarios ucranianos dijeron al *Financial Times* que era poco probable que esto ocurriera en el plazo previsto. Un funcionario ucraniano anónimo dijo que la oferta americana era “injusta” y otro que era un “robo”. La tercera fuente señaló que Ucrania había contratado a un grupo de asesores jurídicos para estudiar el documento.

Funcionarios ucranianos dijeron que la propuesta americana podría socavar la soberanía de Ucrania y aumentar la dependencia del país de Washington. Temen que Estados Unidos pueda añadir una disposición sobre plantas de energía nuclear al acuerdo durante las negociaciones, pero el borrador no lo menciona ahora.

El texto completo del acuerdo requiere un estudio detallado y sus términos cambian durante las negociaciones, declaró el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, en una conferencia de prensa en París el 27 de marzo. Zelenski *señaló que es prematuro hablar de un acuerdo cuya versión ha cambiado muchas veces. “Pero no quisiera que Estados Unidos pensara que Ucrania se opone a esto en general. Siempre hemos dado señales positivas: estamos a favor de la cooperación con Estados Unidos; no queremos dar ninguna señal que incentive a Estados Unidos a suspender la ayuda a Ucrania ni a dejar de compartir información de inteligencia”*, dijo Zelenski. El presidente ucraniano añadió que por ahora no tiene previsto viajar a Estados Unidos, *“no hay ningún tema de ese tipo en la agenda”*.

El Departamento del Tesoro de Estados Unidos dijo a *Bloomberg* que Estados Unidos sigue comprometido a alcanzar un acuerdo lo antes posible y garantizar una paz duradera tanto para Ucrania como para Rusia. El Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos no respondió a una solicitud de comentarios.

### **Excursus CXXVII: En Tayikistán hubo elecciones parlamentarias clave.**

El 2 de marzo hubo elecciones parlamentarias en Tayikistán, que tradicionalmente ganó el Partido Democrático Popular, propresidencial. Las elecciones pasaron en gran medida desapercibidas, pero son importantes porque el presidente Emomali Rahmon las utilizó para preparar la transferencia de poder a su hijo Rustam. Esto, así como numerosas purgas y represiones, sólo intensifican las contradicciones acumuladas en el país. En qué consisten y a qué pueden conducir, afirma la candidata a ciencias políticas Galia Ibragimova para el proyecto Carnegie Politika .

#### **Transferencia de poder y represión**

Casi todos los acontecimientos políticos en Tayikistán en los últimos años –elecciones, cambios de personal, la lucha contra políticos influyentes y los restos de la oposición, presión sobre los periodistas– se relacionan con los preparativos para la transición del poder. El hecho de que este proceso esté en marcha lo confirman las apariciones cada vez más frecuentes del hijo de Rajmon, Rustam Emomali, en público. Si antes, a pesar de su puesto como presidente del Senado –la segunda persona del país–, pocos escuchaban la voz del heredero y los periodistas leían en los medios sus raros discursos, ahora es él quien habla. Los habitantes del país pudieron apreciar sus habilidades oratorias en la víspera de Año Nuevo, cuando por primera vez en la historia no fue Rajmon sino

su hijo Rustam quien pronunció el discurso festivo ante la nación.

En todas las instituciones políticas –partidos, tribunales, agencias de seguridad– se producen cambios de personal: a los aliados autorizados de Rajmon se les reemplaza por personal joven. Al parecer, esto se hace para no eclipsar al todavía inexperto sucesor, quien en un futuro previsible debería convertirse en presidente y trabajar con un nuevo equipo.

Las elecciones parlamentarias, a pesar de su previsibilidad y rutina, también se utilizaron para preparar un cambio de poder. Casi todos los partidos que entraron al parlamento, incluido el pro-presidencial Partido Democrático Popular de Tayikistán, renovaron sus miembros parlamentarios y cambiaron su liderazgo. En lugar de políticos experimentados que habían trabajado con Rajmon desde los años 90, vinieron personas casi de la misma edad que Rustam.

Así, al vicepresidente del partido gobernante, el influyente funcionario Abdujabbor Azizi, le reemplazado en este puesto Maliksho Nematzoda, un ex diplomático sin experiencia en política interna. El ideólogo jefe del partido gobernante, Saidmurod Fattojzoda, un conocido político con amplia experiencia, también fue destituido. Estos cambios deberían transformar el parlamento tayiko para que el próximo presidente no parezca un joven inexperto en comparación.

Los líderes de otros partidos también cambiaron, en algunos casos bajo fuerte presión de las autoridades. Por ejemplo, en el verano de 2024, las autoridades anunciaron que habían evitado un intento de golpe de Estado. Aparentemente se trató de un montaje que permitió acusar de participación a dirigentes de partidos indeseables, políticos influyentes e incluso a sus familiares.

Al líder del Partido Democrático, Saidjafar Usmonzoda, funcionario del partido desde hace mucho tiempo y aliado de Rajmon, se le declaró organizador del motín. Su partido tenía varios escaños en el Parlamento y desempeñaba el papel de una oposición decorativa. De vez en cuando, Usmonzoda se permitía criticar al gobierno sobre cuestiones sociales. Sin embargo, durante los preparativos para el tránsito decidieron arrestarlo también a él.

Además de Usmonzoda, en el caso también están el primer vicepresidente del Partido Demócrata y ex periodista Ajmadshoh Komilzoda, así como el vicepresidente del Partido Socialdemócrata no parlamentario Shokirjon Jakimov, uno de los pocos críticos del régimen que quedan en el país.

No sólo a los políticos actuales, sino también a ex funcionarios de alto rango que se retiraron hace tiempo del mundo empresarial, se les acusó de participar en la conspiración. Entre ellos se encuentran el ex ministro de Asuntos Exteriores Jamrojon Zarifi, el ex presidente del Consejo Supremo Akbarsho Iskandarov y otros. Todas estas personas abandonaron la política hace mucho tiempo y no está claro por qué querían derrocar a Rajmon. Lo único que une a todos los detenidos es su influencia en la sociedad. Muchos de ellos participaron en la guerra civil y, como Rajmon, estuvieron en los orígenes de la creación del Estado tayiko.

La investigación nunca proporcionó detalles de los cargos, el caso fue clasificado y el juicio se hizo a puerta cerrada. Como resultado, apenas un par de semanas antes del inicio de la campaña parlamentaria, a todos los sospechosos les condenaron a largas penas de prisión, de entre 17 y 27 años. Incluso para los estándares del autoritario Tayikistán, el veredicto pareció inesperadamente duro.

Las autoridades tayikas estaban dispuestas a culpar a todos por el intento de golpe de Estado,

incluida la periodista Rujshona Jakimova, de 32 años. La acusaron de traición y condenaron a ocho años de prisión; Los materiales del caso fueron clasificados. Incluso el hecho de tener dos hijos pequeños, uno es bebé, no fue una circunstancia atenuante.

Antes de su detención, la periodista y sus colegas estudiaban la influencia de China en Tayikistán, pero ella fue la única acusada de traición. Al parecer, el problema era que era la sobrina de Shokirjon Jakimov, el mismo crítico del régimen y vicepresidente del Partido Socialdemócrata que finalmente fue condenado a 18 años de prisión. Es decir, Rujshona se convirtió en una víctima modelo para dejar claro a los periodistas y activistas independientes que quedan en el país: cualquier crítica a las autoridades ahora está plagada de cárcel no solo para ellos, sino también para sus seres queridos.

### **Purgas entre los nuestros**

Después de limpiar las filas del partido, Rajmon comenzó a reorganizar las fuerzas de seguridad, también en preparación para la transición. Por supuesto, antes se han llevado a cabo rotaciones de personal, pero nunca antes un presidente había destituido a casi toda la cúpula directiva de las fuerzas de seguridad de una sola vez, como ocurrió en enero de este año.

Incluso los funcionarios de seguridad que eran especialmente cercanos a él, en quienes parecía confiar siempre, perdieron sus puestos. Por ejemplo, Sherali Mirzo, que ocupó el cargo de Ministro de Defensa durante 12 años, dejó el cargo. También se destituyó al jefe del Comité de Situaciones de Emergencia, colaborador del presidente desde hace mucho tiempo, Rustam Nazarzoda. Les reemplazó personal más joven.

También fue inesperado que las purgas afectaran a los familiares de Rajmon, en particular al jefe del Servicio de Comunicaciones, Beg Sabur, y al Fiscal General, Yusuf Rajmon, que comparte el mismo apellido que el presidente. Sus hijos están casados con las hijas de Rajmon, lo que durante muchos años se consideró una garantía de su inmunidad. Si bien la renuncia de Saburov, quien estuvo involucrado en numerosos escándalos de corrupción, fraude e incluso peleas que minaron la reputación de la familia Rajmon, es comprensible, el despido de Yusuf Rajmon, quien en los últimos años se ha convertido en

uno de los principales asesores del presidente, es desconcertante.

Yusuf Rajmon asumió el cargo de Fiscal General hace 10 años y durante este tiempo fortaleció significativamente el papel de la Fiscalía, que anteriormente se ocupaba principalmente de disputas económicas e infracciones administrativas. Bajo su mando, el departamento se sumó activamente a la lucha contra la corrupción, el narcotráfico e incluso a los opositores al régimen. Por ejemplo, en 2022, tuvo un papel clave en la represión de las protestas en la Región Autónoma de Gorno-Badajshan de Tayikistán, que estallaron debido al descontento de los residentes locales con las acciones de los funcionarios. En represalia, el presidente decidió limpiar la región por la fuerza, y el fiscal general Yusuf Rajmon lo apoyó voluntariamente en esto.

Fue la Fiscalía General de la República la que investigó el sonado caso del intento de golpe de Estado, aunque los temas relacionados con amenazas al régimen normalmente son competencia del Comité Estatal de Seguridad Nacional. Pero pronto, después de haber enviado a la vieja guardia de asociados de Rajmonov tras las rejas, el influyente Fiscal General perdió su puesto: se le trasladó al puesto mucho menos influyente de Secretario del Consejo de Seguridad.

## 870.- «TRUMP VE A PUTIN COMO UN AMIGO»

El objetivo declarado del presidente americano, Donald Trump, de poner fin rápidamente a la invasión a gran escala de Ucrania por Rusia parece cada vez más lejano, con solo dos ceses del fuego parciales tentativos tras varias rondas de negociaciones.

Ucrania ya aceptó el alto el fuego total de 30 días propuesto por Estados Unidos y el 11 de marzo afirmó que Kiev estaba dispuesta a adoptar esa medida si Rusia también se adhería a los términos. Hasta ahora, Rusia se ha negado y sólo ha aceptado una aparente pausa en los ataques a la infraestructura energética y "*eliminar el uso de la fuerza*" en el Mar Negro.

Sin embargo, a pesar de la buena voluntad demostrada por Ucrania y de la —en palabras del propio Trump— "*lentitud*" del Kremlin, la Casa Blanca sólo ha aplicado una presión real sobre Kiev, utilizando la ayuda militar y el intercambio de inteligencia como palos para obligarla a cumplir. Aunque Trump ha amenazado con más sanciones contra Rusia, aún no las ha cumplido. En cambio, el 26 de marzo, declaró que Estados Unidos considera la posibilidad de levantar algunas sanciones a Rusia para asegurar el alto el fuego en el Mar Negro.

*The Kyiv Independent* se reunió con Marty Latz, un experto negociador que ha dedicado décadas a examinar las técnicas que Trump ha utilizado para cerrar acuerdos y autor de '*The Real Trump Deal: An Eye-Opening Look at How He Really Negotiates*' ("El verdadero acuerdo con Trump: Una mirada reveladora a cómo negocia realmente...")

- **¿Cuáles son las reglas de oro de la negociación?**

- Hay cinco reglas de oro para negociar. La primera: la información es poder, así que consíguela. Necesitas establecer tus metas, definir qué quieres lograr y ponerte en el lugar de la otra parte. ¿Qué quiere lograr? ¿Cuáles son sus intereses? Y la idea en una negociación, por supuesto, es encontrar el punto óptimo y los intereses mutuos donde esos objetivos se superponen.

La segunda regla de oro de la negociación: maximizar su influencia. Hay dos elementos de influencia. El primero es cuánto necesitas un acuerdo en relación con cuánto lo necesita la otra parte. Cuanto más desesperado estés, menor será tu influencia. Cuanto más desesperado esté el otro, mayor será tu influencia. Y el segundo elemento es: ¿qué harás si no llegas a un acuerdo con la otra parte? ¿Cuál es tu plan B?

El plan A es cualquier tipo de acuerdo, o quizá muchas variantes de un acuerdo: A1, A2, A3. El plan B es: ¿qué harás si no haces un acuerdo?

La tercera regla de oro de la negociación es utilizar criterios objetivos y justos. ¿Cómo evalúa en cualquier negociación qué es justo, razonable, injusto o irrazonable? ¿Qué tipo de normas, estándares o parámetros podrían existir?

¿Existe algún precedente para este acuerdo en particular? Y un elemento en la guerra entre Rusia y Ucrania en este momento es que existen muchos precedentes. El precedente es que Rusia ha violado múltiples ceses al fuego. Esto hace que Ucrania sea muy reticente a hacer otro acuerdo sin algún tipo de influencia adicional o garantías de seguridad para que Rusia cumpla con sus compromisos.

La cuarta regla de oro: diseñar y ofrecer una estrategia de concesión. ¿Cuándo tomar las decisiones? ¿Hasta dónde se llega en cada negociación? ¿Deberías dar el primer paso o no? Estas son decisiones muy estratégicas y tácticas que deben tomarse en casi toda negociación.

Y luego la quinta regla de oro: controlar la agenda. ¿Cuándo se reúnen? ¿Cómo se reúnen? ¿Se reúnen en un sitio neutral? ¿Quiénes estarán presentes en la mesa?

**- Hasta ahora las conversaciones de paz han favorecido más a Rusia que a Ucrania. ¿Cree que esto continuará?**

- Creo que el camino ya está prácticamente fijado, al menos para las próximas semanas, si no para los próximos meses, y todo se reduce a los objetivos de los partidos y a su influencia.

Los objetivos de Putin y de Rusia siempre han sido ampliar su esfera de influencia, ser percibidos como una superpotencia mundial y, en efecto, reintegrar a Ucrania a Rusia como potencia mundial. Ese es, pues, su objetivo. Ha sido muy claro sobre ese objetivo durante años, literalmente. Y su alternativa a un acuerdo ahora mismo —la continuación del conflicto armado—, de hecho, le ayuda a lograrlo. Así que mientras siga disfrutando de lo que él percibe como un éxito militar sobre el terreno, no habrá ningún progreso significativo hacia el cese de las hostilidades y la paz: su plan B es mejor que su plan A.

**- ¿Hay alguna posibilidad de que la Casa Blanca o incluso Ucrania puedan cambiar ese cálculo?**

- Ese cálculo absolutamente se puede cambiar, pero requeriría un aumento sustancial del apoyo militar y económico de Estados Unidos a Ucrania, porque hay que cambiar los hechos sobre el terreno. Hay que detener a Rusia y lograr que Rusia comprenda que buscar una solución militar es peor para ella que cualquier tipo de acuerdo de paz. Pero hasta ahora no hemos visto la voluntad política para ello en Estados Unidos.

Y entonces, a menos que y hasta que el Presidente Trump utilice parte de su influencia con Rusia, su influencia económica en el frente de las sanciones, y lo haga de una manera muy agresiva, no veo que haya ningún cese de hostilidades a largo plazo o un acuerdo de paz.

- ¿Trump, quien obviamente creció y trabajó en un entorno más empresarial durante la mayor parte de su vida, trata de imponer la etiqueta de las negociaciones comerciales en el mundo diplomático?

- Creo que ese es un punto muy perspicaz. Tengan en cuenta que Trump ha negociado prácticamente de la misma manera, con tácticas y estrategias similares, durante más de 50 años. A pesar de haber sido presidente durante cuatro años, sigue utilizando las mismas tácticas y estrategias que en los negocios. En algunos contextos, trabajaron en el ámbito empresarial. En otros, fracasaron estrepitosamente. No se trata simplemente de decir que solo intenta usar estrategias empresariales en un entorno político, y lo hace, sino de que, en efecto, no ha aprendido a negociar de forma diferente en un entorno con múltiples partes, múltiples intereses y una interacción diplomática muy compleja. Su punto fuerte en las negociaciones, si es que funcionaba en el pasado, eran acuerdos concretos con uno o dos problemas sobre la mesa y sin una relación futura. Ahora negocia en un entorno completamente diferente.

Él entiende el poder de negociación, que tiene un impacto descomunal en ambas negociaciones, pero no negoció realmente de manera efectiva durante cuatro años como presidente en su primer mandato. Diría que ha comenzado su segundo mandato, de nuevo, con las mismas tácticas. Usa las mismas tácticas que fracasaron estrepitosamente en su primer mandato, y ahora tienen el mismo impacto al comienzo de su segundo mandato.

- ¿Qué está negociando realmente Trump?

- Desde la perspectiva de Trump, en lo que respecta a la guerra entre Ucrania y Rusia, solo quiere un acuerdo. Realmente no creo que el presidente Trump quiera nada más que un acuerdo. No creo que le importen tanto los detalles del acuerdo mientras obtenga el reconocimiento internacional por unir a las partes y detener las hostilidades. Así que eso es algo que realmente hay que entender sobre Trump y lo que intenta lograr. No se trata de frenar a Putin en cuanto a sus ambiciones territoriales y su agresividad, sino simplemente de llegar a un acuerdo.

- ¿Por qué Trump sólo utiliza su influencia sobre Ucrania y no sobre Rusia?

- Trump ve el mundo en blanco y negro. No hay muchos grises entre ambos. Y ve a Putin como un amigo. ¿Por qué considera a Putin y a Rusia como amigos? Personalmente, creo que se remonta a 2015 y 2016, cuando una investigación independiente y bipartidista del Congreso americano descubrió que Rusia, de hecho, ayudó a Trump a ser elegido presidente. Y entonces Trump ve a Putin, en efecto, como alguien alineado con sus intereses personales — no con los intereses tal vez estratégicos de Estados Unidos— sino con los intereses personales del presidente Trump.

Y de ahí que, a pesar de que Trump tiene y Estados Unidos tiene una influencia significativa sobre Rusia en influencia económica, con respecto de la severidad y el alcance de las sanciones, él, al menos en este momento, no parece dispuesto a utilizar esa influencia para tratar de lograr que Putin haga concesiones.

## 871.- LA DESTRUCCIÓN DEL MUNDO RUSO DESARMADO: RESPUESTA A VLADISLAV SURKOV

En el número 857, publicado el 29 de marzo, recogimos una entrevista con el arquitecto del putinismo, Vladislav Súrkov. Vadim Shtepa le rebate. La teoría del “*mundo ruso*” prevé la homogeneidad, pero ¿es esto posible en principio?

A pesar de su salida formal (y prolongada) del puesto de asesor principal del Kremlin, Súrkov expresa muy claramente una filosofía de poder muy relevante. Y es interesante entenderlo para aquellos que quieran comprender la mentalidad de los gobernantes rusos. Por supuesto, ya no se trata de una restauración del “*proyecto soviético*” -que todavía no era un

todo único- ni siquiera de un renacimiento del Imperio ruso prerrevolucionario. Todo este discurso sobre “*valores tradicionales*” es un cuento de hadas para los espectadores de televisión. En realidad, asistimos a una tecnología política completamente moderna cuyo objetivo es destruir completamente el mundo tal como lo conocemos. Ni los viejos conservadores imperialistas ni los dirigentes soviéticos llegaron jamás a tal extremo, salvo quizá los primeros y más temerarios *socialdemócratas* rusos, que cantaron alabanzas a la destrucción del mundo hasta sus cimientos. No se trata de preservar un “*pasado glorioso*” ni de construir un “*futuro brillante*”. La idea del “*mundo ruso*”, que surgió en los estudios metodológicos de la escuela de Georgi Shchedrovitski, aquí se radicaliza y se contrasta con todo el planeta circundante.

El título de la entrevista es indicativo: “*El mundo ruso se expandirá en todas direcciones, y lo hará como Dios quiera*”. A esta idea, dice Shtepa, se le podría llamar “*neonazi*”, pero claro que tampoco es nazismo. Los últimos miembros del Komsomol soviético que lo originaron adoptaron un enfoque más ambicioso: comenzaron a considerarse “*guerreros santos*” que cumplían una “*misión sagrada*”. Quieren *reconstruir* Estados Unidos de forma conservadora y simplemente provocar el colapso de la Unión Europea, por sus aspiraciones liberales. Parece que nunca antes había ocurrido algo parecido en la historia. Incluso Stalin admitió que no estaba solo en el planeta y participó en conferencias internacionales.

Súrkov habla del “*mundo ruso*” como ideólogo y tecnólogo moscovita. Es, desde el punto de vista de esta ciudad, que los rusos suelen verse de una manera unitaria y centralista. Pero permítanme, como persona que ha cambiado siete escuelas en diferentes regiones en mi vida, expresar un punto de vista diferente.

El “*mundo ruso*” puede compararse con el “*mundo inglés*”. Tanto Rusia como Gran Bretaña alguna vez construyeron imperios globales. Pero ¿podemos decir hoy que las poblaciones de Inglaterra, Escocia, Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda son “*una nación*”? Por supuesto que no. Sí, hablan más o menos el mismo idioma, pero también hay sutilezas: a los profesores de Londres nunca se les ocurriría imponer un “*idioma inglés común*” en Chicago y Melbourne. Porque históricamente ya se han desarrollado allí reglas propias que difieren del inglés británico.

La ideología del “*mundo ruso*” puede incluso calificarse de antirrusa. Porque excluye el libre desarrollo político, económico y cultural de las regiones rusas.

Noticias recientes: cómo Putin propuso que su virrey en la región ocupada de Donetsk en Ucrania se trasladase a Oremburgo, y que el gobernador de Oremburgo se trasladase a la región de Sverdlovsk. Esta sustitución de los “*varegos*” es una especie de burla a la población local. Es decir, se priva completamente del derecho al voto independiente: ¿qué tipo de gobierno quieren elegir los habitantes de la región? Se le ha asignado un funcionario de Moscú. ¡Siéntese y deje de hablar!

El tema de las repúblicas nacionales es aparte, no mezclemos todo. Pero si pensamos en las regiones llamadas “*rusas*”: todas son muy diferentes y únicas. En la región de Kaliningrado existe desde los años 90 el Partido Republicano del Báltico. Su objetivo era la integración europea de la región. En varias regiones y territorios de Siberia también surgieron diversos movimientos regionalistas, y en la misma región de Sverdlovsk, bajo el gobernador Rossel, se declaró la República de los Urales. No es necesario que todos sean separatistas, como lo presenta la ideología imperial del “*mundo ruso*”. Muchos reclaman simplemente un federalismo real, pero Moscú no quería o no quería proporcionárselo.

Kaliningrado -yo, como los regionalistas locales, prefiero el nombre histórico de Königsberg- y Novosibirsk con Yekaterimburgo son regiones infinitamente diferentes en sus ideas geoculturales y geopolíticas. Aunque hablen el mismo idioma. Si trazamos nuevamente una analogía con el mundo angloparlante, entonces es más o menos como Canadá y Australia. ¿Cómo se les puede obligar a unirse en un “*mundo ruso*” imperial?

Y también podemos recordar las protestas en Jabárovsk en 2020, que sorprendieron a muchos, donde no había ni una sola bandera rusa, solo regionales. Y en las manifestaciones se oían consignas antiimperialistas. Hoy en día, todos los movimientos regionalistas se han suprimido y reprimido. Pero en el próximo ciclo histórico renacerán inevitablemente, y aún no se sabe cómo será el espacio (post)ruso. Y todo esto con Tablet, interné y redes sociales. ¿Qué tipo de “mundo ruso” queréis crear aquí?

## 872.- TRUMP FIJA UNA "FECHA LÍMITE PSICOLÓGICA" PARA PUTIN EN EL ACUERDO DE ALTO EL FUEGO

Rusia no podrá prolongar indefinidamente las conversaciones de alto el fuego en Ucrania ya que se le ha dado a Moscú una fecha límite para llegar a un acuerdo, dijo el presidente de Estados Unidos, Donald Trump. *"Esta es una fecha límite psicológica. Si creo que dan largas, no me va a gustar"*, dijo Trump a los periodistas. Al mismo tiempo, expresó su confianza en que el presidente ruso, Vladímir Putin, todavía *"quiera llegar a un acuerdo"* sobre Ucrania. Sin embargo, el jefe de la Casa Blanca dijo que no estaba contento con que Putin desacreditara al presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, ya que ambos tienen que poner fin a la guerra.

*"Me han decepcionado algunas de las cosas que ha dicho en los últimos días sobre Zelenski porque cree que no es fiable, tiene que llegar a un acuerdo con él, le guste o no"*, dijo Trump. Al mismo tiempo, la víspera, el presidente americano había declarado estar *"muy enfadado"* y *"furioso"* tras la propuesta de Putin de introducir un control externo en Ucrania para votar elecciones presidenciales. Sin embargo, Trump recordó que tiene *"muy buena relación"* con su homólogo ruso, por lo que *"la ira se disipa rápidamente"* cuando Putin *"hace lo correcto"*. Sin embargo, Trump advirtió que si Moscú no logra un alto el fuego en Ucrania, Estados Unidos impondrá aranceles secundarios del 25-50% *"sobre todo el petróleo procedente de Rusia"*. Esto significará que quienes compren petróleo de Rusia no podrán hacer negocios en Estados Unidos, dijo Trump.

El presidente ruso propuso el 27 de marzo que se instaure un gobierno temporal en Ucrania bajo los auspicios de la ONU y países occidentales. Según él, esto permitirá *"llevar al poder a un gobierno capaz y que goce de la confianza del pueblo"*, con el que se pueda firmar un tratado de paz. Putin señaló que el año pasado no se hicieron elecciones presidenciales en Ucrania, por lo que Zelenski no puede ser considerado un jefe de Estado legítimo, y junto con él, todos los demás representantes del gobierno ucraniano. En estas condiciones, Ucrania empieza a estar bajo *"formaciones neonazis"* como *"Azov"*, explicó Putin, sin tener en cuenta que la Constitución ucraniana prevé la lógica suspensión de las elecciones en tanto hay un conflicto bélico. Al mismo tiempo, aclaró que la introducción de la gestión externa es *"una de las opciones"* para resolver el conflicto. Inmediatamente después, un representante del Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos declaró que el gobierno de Ucrania está determinado por su Constitución y su pueblo.

### Excursus: Dos años desde la destrucción de la presa y la central hidroeléctrica de Kajovka.

En la noche del 6 de junio de 2023, en la región de Jersón, Rusia derrumbó la presa de la central hidroeléctrica de Kajovka, una de las más grandes de Europa. El ecosistema de la región sufrió enormes daños, difíciles de evaluar en el contexto de una guerra a gran escala. Y, sin embargo, se siguen haciendo intentos similares. A mediados de marzo, un gran grupo de científicos germano-ucranianos publicó un informe

detallado en la revista *Science* sobre las consecuencias medioambientales de la destrucción de la central. Éste no es el primero, pero probablemente sea el mayor estudio de este tipo realizado hasta la fecha. Nos permite observar no sólo los resultados inmediatos del desastre, sino que también muestra cómo la naturaleza se adapta a nuevas condiciones a lo largo del tiempo. *Meduza* ha estudiado lo que sucede ac-

tualmente en el área del embalse de Kajovka y lo que proponen los científicos.

### **Breve descripción de cómo se llevó a cabo el estudio.**

El principal obstáculo para una evaluación completa de las consecuencias ambientales de la destrucción de la central hidroeléctrica de Kajovka es la guerra. Tanto antes como después de la destrucción de la presa, la línea del frente en el sur de Ucrania discurre a lo largo del Dniépr, por lo que organizar expediciones y recoger muestras en el lugar del antiguo embalse es prácticamente imposible.

En los casi dos años transcurridos desde el desastre, los ecologistas ucranianos han logrado realizar varios estudios limitados en Jersón, Zaporíya y varias otras zonas. Pero la mayor parte del trabajo todavía se realiza mediante métodos remotos que no requieren la presencia de investigadores en la zona de combate.

En primer lugar, se trata de un análisis de imágenes satelitales, de un modelo informático del comportamiento del agua durante la rotura de una presa y de un análisis de muestras de archivo del fondo y del suelo tomadas en diferentes partes del embalse antes del inicio de la guerra. Basándose en todos estos datos, los científicos reconstruyeron la imagen de lo que sucedió y rastrearon cómo la naturaleza se adapta a las nuevas condiciones.

### **¿Cómo se desarrollaron los hechos y qué daños se produjeron en el propio embalse?**

El embalse de Kajovka es el sexto y último embalse artificial que se construyó en el Dniépr en el siglo XX para facilitar el riego y aumentar la importancia económica del río. En total, el sistema de embalses del Dniepr contenía aproximadamente 44 km<sup>3</sup> de agua dulce, de los cuales Kajovske contenía algo menos de la mitad, 18 km<sup>3</sup>. El embalse proporcionó riego a unas 500 mil hectáreas de campos en esta zona del país. Además, se utilizó para abastecer de agua a Crimea a través de un canal de 400 kilómetros.

El 6 de julio de 2023, alrededor de las 2:50. Hora local, se produjo una explosión en la presa, que en ese momento controlaba el ejército ruso. Los detalles y las causas de la explosión aún no se han establecidos y son objeto de controversia. El diseño de la presa -en particular, un túnel en su base de hormigón- permitió a la

parte controladora realizar operaciones mineras. Por otra parte, se sabe que incluso antes de la explosión el edificio comenzó a derrumbarse lentamente. En particular, parte de uno de los muros se derrumbó. Como lo demostró un análisis posterior de series de datos satelitales de largo plazo realizado por ingenieros holandeses, la destrucción fue precedida por procesos lentos de deformación de la presa. Los expertos los registraron mucho antes de la ocupación rusa, al menos desde mediados de 2021. Los autores del artículo científico afirman que el hundimiento y el desplazamiento de la presa, que se observaron desde el espacio, probablemente los causaron "*efectos de desbordamiento, acumulación de sedimentos y escombros, o válvulas de compuerta defectuosas*". Los procesos de deformación podrían reducir la resistencia mecánica de la presa. Pero no se sabe si esto tuvo un papel en su destrucción; el estudio no pretendía responder esta pregunta.

En cualquier caso, en el momento del colapso de la presa, el nivel del agua en el embalse era de 17,5 metros, y en sólo dos semanas, alrededor del 90% de todas estas reservas, aproximadamente 16,4 km<sup>3</sup> de agua, entraron en el Mar Negro. El aumento del nivel del agua río abajo inundó unos 60.000 edificios en los que vivían hasta 110.000 personas. El número de personas muertas a consecuencia de las inundaciones, según los primeros datos oficiales de ambos lados, fue de al menos 52 personas. Sin embargo, los periodistas de *Associated Press* que visitaron el lugar del hundimiento afirmaron que el verdadero número de muertos podría ser de cientos.

El daño causado a la naturaleza se puede dividir en tres componentes:

- En primer lugar, se trata de la destrucción directa de los biotopos acuáticos que existían en el territorio del embalse. Según los científicos, aproximadamente el 80% de toda la biomasa que habitaba el "Mar de Kajovskoe", incluidos peces (entre 6 y 10 mil toneladas), plantas (entre 30 y 50 mil toneladas) e invertebrados (hasta 500 mil toneladas), murió en dos semanas. Los autores también señalan la pérdida de moluscos bivalvos, que desempeñaban un papel especial en la filtración del agua del embalse. En algunos lugares se encontraban hasta cinco kilogramos de mariscos por metro

cuadrado de fondo, y todos estos animales purificaban el agua de la parte alta del río antes de que entrara al mar. El drenaje del embalse destruyó la gran mayoría de estos animales y redujo críticamente la eficiencia de la filtración.

- En segundo lugar, la liberación repentina de agua dulce provocó inundaciones que afectaron tanto a los animales terrestres como a los marinos río abajo. Así pues, según los cálculos de los científicos, entre el 20 y el 30 % de todos los roedores que vivían debajo de la presa habrían muerto inmediatamente después del inicio de la inundación.. Entre los mamíferos terrestres afectados se encontraban especies endémicas, es decir, aquellas que no se encuentran en ningún otro lugar del mundo, como la rata topo de arena *Spalax arenarius*, que vive en los tramos inferiores del Dniépr. Se desconoce cuánto sufrió esta especie por las inundaciones: la mayor parte de su hábitat lo controlan las tropas rusas y los científicos ucranianos no tienen acceso allí. La liberación de agua dulce no sólo inundó los biotopos terrestres, sino que también provocó una desalinización drástica (más del triple) de la parte noroccidental del Mar Negro. Esto ya ha afectado a los peces marinos y a otros animales y ha provocado el aumento repentino de las floraciones de agua. Como suele ocurrir durante las inundaciones, el movimiento brusco de las masas de agua levantó la materia en suspensión y junto con ella arrojó al mar una gran cantidad de nutrientes y microelementos (nitrógeno, fósforo y otros). Estas sustancias provocaron el crecimiento de algas, que se prolongó en el Mar Negro durante aproximadamente un mes y fue claramente visible incluso desde el espacio.
- Finalmente, el tercer tipo de impacto ambiental es de largo plazo y se asocia principalmente a la exposición de aproximadamente 1.944 km<sup>2</sup> de lecho de río que anteriormente estaban ocultos bajo la superficie del embalse. Ahora los científicos llaman a este fondo una "*bomba de tiempo venenosa*". Lo ven como la principal amenaza ambiental para el futuro de la región. Por tanto, nos centraremos en este problema por separado.

**Los metales pesados en el fondo del depósito son un legado de la industria soviética. La**

**principal preocupación de los ecologistas es evitar que estas sustancias lleguen al agua y a los alimentos de los habitantes locales.**

Así, tras la rotura de la presa, quedaron expuestos cientos de km<sup>2</sup> del antiguo lecho del río. En los tramos inferiores del Dniépr lo constituía principalmente limo de grano fino formado por rocas arrastradas por la erosión de los tramos superiores del río. Según los estudios anteriores a la guerra, el espesor del limo en el mar de Kajovka era en promedio de 30 a 150 centímetros, por lo que su volumen total, según los cálculos de los científicos, alcanza entre 1,3 y 1,7 km<sup>3</sup>.

Décadas de funcionamiento de grandes empresas industriales ucranianas situadas en el Dniepr -planta de automóviles de Zaporizya, Zaporishstal, Yushmash y muchas otras- han provocado la acumulación de compuestos de metales pesados en el fondo fangoso. La agricultura activa a lo largo de las orillas del embalse ha añadido a las mismas compuestos de fósforo, nitrógeno y otras sustancias, cuya fuente son principalmente fertilizantes.

Como resultado, según los cálculos de los autores, ahora el limo seco en el lugar del antiguo depósito contiene alrededor de 45 millones de toneladas de hierro, 8,4 millones de toneladas de manganeso, 182 mil toneladas de zinc y muchas toneladas de otros metales pesados.. Algunos son bastante tóxicos: por ejemplo, el plomo y el cadmio, cuyas reservas en el limo de Kajovka ascienden a 44 y 1,3 mil toneladas, respectivamente. La mayor parte de los contaminantes se distribuyen uniformemente en el antiguo lecho del yacimiento, pero las reservas de zinc, por ejemplo, se concentran cerca de Nikopol, donde se ubican algunas plantas metalúrgicas.

Aunque los metales pesados quedaron adsorbidos en el limo y se localizaron en la profundidad del yacimiento, quedaron prácticamente excluidos de la circulación de sustancias y no representaron un peligro particular. Pero ahora el limo expuesto está sujeto a la erosión por la lluvia y el viento, por lo que el plomo, el níquel, el cadmio y otros metales pesados comenzaron a filtrarse y a llegar al agua, lo que podría llevar a su invadir en la cadena alimentaria..

La contaminación por metales pesados no desaparece por sí sola con el tiempo: estas sus-

tancias no se descomponen por bacterias ni por procesos químicos naturales. Por ello, la única manera de combatir este tipo de contaminación es aislar los contaminantes de una forma u otra. En primer lugar, la unión de los metales en rocas ya contaminadas, por ejemplo, con ayuda de plantas. En su forma original, el limo seco es muy peligroso, ya que todas las sustancias que contiene las arrastra fácilmente la lluvia y las inundaciones. La colonización del limo por plantas ralentiza drásticamente los procesos de erosión y fija las sustancias tóxicas allí donde ya se encuentran, lo que impide que lleguen al agua.

Los científicos afirman que menos del uno por ciento de todos los depósitos tóxicos en el limo profundo fueron arrastrados inmediatamente después del colapso de la presa. La mayoría de ellos permanecieron vinculados a la raza. Desde que se secó el embalse, los científicos han observado varios aumentos en los niveles de metales pesados en las aguas del Dniepr río abajo. Se observaron después de las lluvias de agosto de 2023 y en marzo y mayo de 2024, durante la crecida de primavera que inundó casi 900 km<sup>2</sup> del antiguo embalse.

Mas, los autores del artículo científico ahora observan procesos positivos que podrían retardar la lixiviación de metales pesados de los lodos y evitar liberaciones similares al agua en el futuro. Así, según los científicos, a mediados de agosto de 2023, las primeras plantas ya habían poblado aproximadamente el 18% del fondo expuesto. Se inició la formación de praderas inundables, que existían aquí incluso antes de la construcción del embalse, cuando su territorio todavía era la Gran Pradera. En 2024, la altura de los sauces que crecieron en el lugar del limo seco en algunos lugares ya alcanzó los cinco metros, lo que indica una velocidad récord de restauración del biotopo. Al mismo tiempo que las plantas, zorros, jabalíes y mamíferos menores comenzaron a habitar el territorio.

Resumiendo las observaciones de campo, así como el análisis de imágenes satelitales y mo-

delos, los científicos afirman que en sólo cinco años, el ecosistema que existía aquí antes de que se construyera la presa se restaurará al 80% de su estado original..

**¿Es necesario restaurar el embalse de Kajovka? Se trata de una disputa entre las autoridades ucranianas y los ecologistas.**

El debate sobre la restauración del embalse comenzó casi desde su destrucción. Las autoridades ucranianas y los ecologistas tienen opiniones diferentes: los primeros declaran la necesidad de restaurarlo completamente, mientras que los segundos no lo comparten. Los defensores de la restauración aducen principalmente consideraciones económicas más que ambientales. Mas, los autores del nuevo artículo coinciden en que la nueva inundación de la Gran Pradera puede justificarse (al menos en parte) por el hecho de que eliminará el problema de la lixiviación de metales pesados.

Como compromiso que permitiría mitigar el problema del metal y restaurar parcialmente el ecosistema de la parte baja del Dniépr, los ecologistas proponen construir presas a lo largo de su curso, que podrían impedir que el agua de las extensas pero poco profundas y pantanosas zonas de la Gran Pradera fluya hacia el río principal. Según la idea de uno de los grupos de científicos, una presa de 50 km podría construirse en la región de Zaporijia al sureste del canal del río, que separaría la zona pantanosa alrededor de la reserva natural de Bolshie y Malie Kuchuguri del curso principal del Dniépr. Los autores del nuevo artículo proponen un proyecto similar, pero de menor escala: se trata de construir dos presas con una longitud total de solo 15 km, la primera de las cuales debería ubicarse cerca de Novovorontsovka y la segunda, al este de Energodar. Ambos proyectos tienen sus ventajas, pero hasta que cesen los combates a lo largo del Dniepr, el debate sobre la conveniencia de restaurar el embalse de Kajovka sigue siendo puramente especulativo.

### **873.- RUMORES SOBRE LAS INMINENTES ELECCIONES PRESIDENCIALES EN UCRANIA.**

Las próximas elecciones presidenciales en Ucrania debieron haber sido en marzo de 2024, pero se cancelaron debido a la ley marcial; lo mismo ocurrió con las elecciones parlamentarias un año antes. En el invierno de 2025, en el contexto de posibles negociaciones de paz, este tema volvió a estar en la agenda. Así, el partido de Zelenski, *Servidor del Pueblo*, según RBC,

Ucrania, planea cambiar su nombre, ya que su marca “*se ha vuelto tóxica*”; otras fuerzas políticas, según afirmó la publicación, pensaban en posibles alianzas preelectorales. A finales de marzo, la revista *The Economist*, citando fuentes oficiales de Kíev, informó de que el equipo de Zelenski planea las elecciones presidenciales para este verano. La corresponsal especial de Meduza, Elizaveta Antonova, preguntó al politólogo ucraniano Volodímir Fesenko en qué condiciones podrían votarse las elecciones y qué posibilidades tienen los dos candidatos principales, Volodímir Zelenski y Valeri Zalushni.

—¿Cuándo podrían ser las elecciones presidenciales en Ucrania?

— Según estimaciones de organizaciones públicas y según el acuerdo de las fuerzas parlamentarias, las elecciones posbélicas deberían tener lugar aproximadamente seis meses después del final de la guerra, es decir, sólo después del levantamiento de la ley marcial.

—¿Por qué exactamente en seis meses?

— Esta es la recomendación de los centros de análisis y organizaciones públicas ucranianos e internacionales que participan en el proceso electoral. Así, la Fundación Internacional para Sistemas Electorales (IFES), el Centro para la Reforma Política y Legal y la red Opora, que monitorea el proceso electoral.

Sólo la campaña electoral dura tres meses. Pero para que esto suceda, es necesario que varios cientos de miles de electores que están en el frente puedan votar. Todavía no lo sabemos, pero es poco probable que haya una desmovilización completa en Ucrania. Probablemente se hará por etapas, dependiendo de cuánto se acuerde con la otra parte. La desmovilización debe llevarse a cabo en ambos lados, y ambos bandos tendrán miedo de disolver su ejército hasta que estén completamente seguros de que la guerra no se reanudará.

Además, para entender quién, dónde y cómo votará, es necesario actualizar el registro de votantes. Éste es el aspecto técnico más difícil y problemático de la preparación de las elecciones. Los datos que figuran en el registro son ahora de antes de la guerra, pero muchas cosas han cambiado durante la guerra. Algunos de los votantes murieron en la guerra o fallecieron de forma natural. Millones de ucranianos han cambiado su lugar de residencia. Varios millones de votantes están en el extranjero y muchos de ellos continúan desplazándose dentro y fuera de Europa. La gente se desplaza también dentro de Ucrania: abandonan las regiones ocupadas y las zonas de combate: Járkov, Jersón, Odesa. Necesitamos establecer dónde están todas estas personas y dónde votarán. Este procedimiento técnico lleva tiempo.

Aquí surge otro problema, de carácter legislativo. Todavía no hay consenso político sobre este tema en el Parlamento. ¿Cómo organizar la votación en el extranjero? El método tradicional de votación en las instituciones diplomáticas no funcionará en este caso, porque una cosa es que unos 100 mil ucranianos voten en el extranjero, como sucedía antes. Pero ¿cómo podemos garantizar que millones de electores voten? Las instituciones diplomáticas, incluidas las consulares, no pueden manejar esta situación. Quedan dos opciones: voto electrónico o voto por correo. La mayoría de las fuerzas políticas en Ucrania, especialmente la oposición, están en contra del voto electrónico, por temor a que se pueda falsificar; organizaciones públicas advierten sobre riesgos de ataques cibernéticos rusos.

Probablemente se considerará la opción del voto por correo, pero también en esto hay que prepararse, tanto técnicamente como introduciendo cambios adecuados en la legislación electoral. Éstas son sólo las cuestiones más importantes que deben resolverse para organizar las elecciones.

— Usted dijo que las elecciones sólo será posible después del fin de la guerra. ¿Qué significa en este caso “fin de la guerra”?

— Un acuerdo oficial de alto el fuego. No se trata de un tratado de paz. En general, soy muy escéptico sobre la posibilidad de un tratado de paz integral entre Rusia y Ucrania. Porque

¿qué garantías puede haber aquí? Digamos que firman un gran tratado y los rusos lo violan. Permítanme recordarles que a Putin no le detuvieron las fronteras internacionalmente reconocidas de Ucrania de 1991 ni en 2014 ni en 2022. Pero existe la posibilidad de un acuerdo de alto el fuego, si Rusia lo acepta. En mi opinión, ésta es la única opción de compromiso para poner fin a la guerra.

El alto el fuego temporal en Corea todavía está vigente. Si las partes, por diversas razones, están dispuestas a adherirse al régimen de alto el fuego, este régimen funcionará.

Por tanto, la lógica es la siguiente: las partes acuerdan un alto el fuego. Si es estable y no hay hostilidades activas, después de algún tiempo la ley marcial se levanta o no se prorroga. Supongamos que si las partes hubieran acordado un alto el fuego a principios de abril y lo hubieran prorrogado a principios de mayo, la Verjovna Rada simplemente no podría prorrogar el régimen de ley marcial, que expira el 8 de mayo. Y después de eso, comenzarían los preparativos para las elecciones.

Pero hay un punto importante aquí. El mero hecho de firmar un acuerdo de alto el fuego no basta para levantar la ley marcial. Se necesitan al menos 30 días para garantizar que se cumpla. En este escenario, las elecciones podrían tener lugar ya a finales de octubre. Pero ahora, en mi opinión, esto es casi imposible. Ya es evidente que las negociaciones se alargan. Si esta nueva posición de Putin *-con la exigencia de introducir un gobierno externo sobre Ucrania bajo los auspicios de la ONU-* será su demanda real en las negociaciones, y no sólo una declaración de propaganda, entonces eso es todo. Este es un callejón sin salida. Si no se logra un alto el fuego sostenible para el verano, lo más probable es que no haya elecciones este año.

— *The Economist*, citando fuentes del gobierno ucraniano, escribe que el equipo de Zelenski pretende que las elecciones sean este verano; algunas fuentes incluso mencionan julio. ¿Qué opinas al respecto?

— En julio, esto es absolutamente imposible, también porque, según la ley sobre elecciones presidenciales en Ucrania, el tiempo para una campaña electoral presidencial *-para la campaña en su conjunto-* es de 90 días. Los 60 días que menciona el interlocutor de *The Economist* se dan para la campaña electoral de las elecciones parlamentarias. Esta fuente de *The Economist* no conoce a fondo los detalles de la legislación, o bien desinforma deliberadamente. O tal vez las autoridades intenten hacer cambios en la legislación; teóricamente, esto también es posible. Pero este escenario en sí mismo me parece extremadamente improbable.

Además, el artículo de *The Economist* dice que Zelenski necesita unas elecciones rápidas para sorprender a sus rivales y asegurarse una ventaja. Pero los competidores ya se preparan. Otra cosa es que Zelenski sólo tiene un competidor real: Zalushni *-el ex comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania, ahora embajador de Ucrania en el Reino Unido.* No necesita tiempo para ninguna promoción adicional. Para él habrá una multitud de abogados, financiadores de campañas, estrategias políticos... habrá una fila de ese tipo de gente. Así que esta tesis también plantea dudas. En la lucha contra el factor elecciones rápidas no habrá nada que hacer.

— El corresponsal de *Ukrainska Pravda*, Roman Kravets, compartió sus impresiones de sus conversaciones con políticos ucranianos en el canal de YouTube de la publicación: *“Todos hablan de las elecciones entre bastidores, pero nadie lo hace públicamente”*. ¿Lo comparte?

- Sí. Extraoficialmente no sólo hablan de elecciones, se preparan para ellas.

—¿Cómo se manifiesta esto?

-Hasta donde yo sé, casi todos los partidos parlamentarios de oposición han comenzado a realizar capacitaciones y seminarios preelectorales para sus activistas desde diciembre del año pasado. Muchos han incrementado su actividad informativa y ésta es una de las primeras

señales de que se acercan las elecciones. Por ejemplo, Yulia Tymoshenko quiere hacerse un hueco como partido de paz; es una partidaria activa de las negociaciones de paz. Criticó al jefe de la inteligencia militar alemana, Bruno Kahl, por decir que la guerra debía continuar y afirmó que se debía acordar la paz. El líder del Partido Solidaridad Europea, el expresidente Petró Poroshenko, también ha incrementado su actividad pública.

Algunos candidatos de segunda línea que no ocultan sus ambiciones de participar en las elecciones han lanzado una campaña publicitaria indirecta. Indirecto, porque el directo provocaría rechazo en una sociedad donde la mayoría está en contra de votar elecciones durante una guerra. Aparecen carteles con imágenes y nombres de activistas, aparentemente no en un contexto político. Por ejemplo, un anuncio de Serji Prítula, quien encabezará uno de los partidos, muy probablemente el sucesor del partido La Voz. En las gasolineras se pueden ver pancartas de su fundación pidiendo donaciones para las necesidades de las Fuerzas Armadas de Ucrania, pero al mismo tiempo representan a Prítula.

Otra figura pública, el jefe del hospital móvil no gubernamental Gennadi Druzenko, tampoco oculta su intención de presentarse como candidato a la presidencia. También aparecen anuncios del fundador y comandante de la Tercera Brigada de Asalto, Andri Biletski; muchos creen que también podría participar en las elecciones. Todos ellos son ejemplos de candidatos que se promocionan a sí mismos con un estilo de campaña, pero en un contexto supuestamente apolítico.

—**Parece que la campaña no oficial ya ha comenzado.**

-Sí, empezó de manera informal. La mayoría de las fuerzas políticas se preparan para las elecciones. Por cierto, en Ucrania se discute si se deberían hacer todas las elecciones al mismo tiempo. Porque tuvimos elecciones presidenciales y parlamentarias pospuestas. Este problema aún no se ha resuelto. Pero es necesario reiniciar el gobierno.

En Siervo del Pueblo, según tengo entendido, nadie hace campaña parlamentaria y, en cualquier caso, no hay indicios de tal preparación. Los diputados del partido gobernante no saben quién de ellos podría presentarse como candidato.

Pero la oficina ha comenzado a prepararse para las elecciones presidenciales. Uno de los indicadores son las sanciones contra Poroshenko. No es un competidor clave para Zelenski, está tercero en el ranking. Si Zalushni no participa en las elecciones, Poroshenko podría llegar a la segunda vuelta junto con Zelenski, pero perdería. Porque Poroshenko tiene un alto índice de antipatía: el 75% de los ucranianos no confían en él. Y, sin embargo, es una de las personas más ricas de Ucrania y posee grandes recursos financieros, organizativos y mediáticos. Al parecer, la oficina del presidente de Ucrania decidió limitar sus posibilidades *con sanciones* antes de las elecciones. Aunque, desde el punto de vista informativo y político, me parece que Poroshenko se beneficia bastante de estas sanciones. Creo que esto fue un error del equipo de Zelenski.

Hay rumores de que *la oficina del Presidente de Ucrania* recauda recursos y distribuye roles. Algunas fuentes señalan al ministro de Política Regional de Ucrania, Oleksi Kuleba, como el futuro jefe de la sede de la campaña electoral. Extraoficialmente, al parecer ya se llevan a cabo algunos preparativos organizativos, pero nuevamente esto se basa en rumores y nada más. Además, el sistema y el calendario de la campaña electoral aún no están claros.

— **¿Por qué cree que funcionarios del equipo de Trump se reunieron con Tymoshenko y Poroshenko?**

Tengo la firme sospecha de que esta publicación en *Político*, como suele ocurrir con muchas publicaciones de esta publicación, fue una filtración deliberada. En primer lugar, de esta manera la Casa Blanca podría demostrarle a Zelenski que quiere que sea más flexible en las negociaciones; que acepte nuestras demandas o que, de lo contrario, lo derrocarán.

En segundo lugar, preste atención a la cronología: primero aparece esta publicación, después se les pide una entrevista a ellos. Ellos hablan voluntariamente y recuerdan así su existencia. Sí, ahora Poroshenko tiene su propio partido bastante grande y la facción de oposición más grande en el Parlamento. Pero ni él ni Timoshenko tienen posibilidades reales de ganar las elecciones contra Zelenski. Timoshenko ni siquiera tiene la opción de llegar a la segunda vuelta, y es cuestionable si su partido podrá superar la barrera del 5% en las elecciones a la próxima Verjovna Rada. Poroshenko probablemente pueda. Pero el tamaño de su fracción en el futuro parlamento probablemente será menor que el actual.

Utilizaron la publicación en *Político* para relaciones públicas. Dicen que, dado que los americanos negocian con nosotros, significa que deben tenernos en cuenta, lo que significa que tenemos buenas posibilidades de ganar. Lo que cabe destacar es que confirmaron la posición que sigue siendo el consenso de todas las élites políticas ucranianas: las elecciones sólo pueden tener lugar después del final de la guerra. No habrá elecciones durante la guerra.

Además, tanto Timoshenko como incluso Petro Poroshenko, a pesar de todas sus dificultades con Zelenski y las sanciones que éste impuso contra él, se abstuvieron de criticar directamente al presidente y pedirle su dimisión inmediata tras el conflicto con Estados Unidos. ¿Por qué? Porque no es popular ahora.

El enfrentamiento entre Trump y Zelenski en la Oficina Oval, paradójicamente, funcionó a favor de Zelenski. Sus índices de apoyo y confianza en Zelenski han aumentado durante el último mes, como lo indica una encuesta de Ipsos. Según el Instituto Internacional de Sociología de Kíev, a principios de febrero el 57% confiaba en Zelenski, ahora el 69%. La mayoría de los ucranianos se puso del lado del presidente, ya que en este caso apoyan no al político Volodímir Zelenski, sino al presidente de Ucrania. Consideraron que Trump adoptó una postura injusta hacia Ucrania y hacia Zelenski personalmente.

— **Usted mismo mencionó que el principal competidor de Zelenski es Zalushni. Los casos penales se utilizan a menudo para luchar contra los oponentes, pero a veces también se intenta llegar a un acuerdo. ¿En qué medida se aplica esto a la situación de Zalushni?**

— Hay rumores de que la oficina quiere llegar a un acuerdo con Zalushni. Aparecieron tanto el año pasado como a principios de este año. Hubo información no oficial de que cuando el jefe de la oficina de Zelensky, Andri Yermak regresaba de un viaje a Estados Unidos, supuestamente se reunió con Zalushni. Creo que sí. Y varias fuentes me dicen que se llevan a cabo negociaciones con Zalushni para que no participe en las elecciones presidenciales. En lugar de ello, se le ofrece encabezar la lista del equipo presidencial para las elecciones parlamentarias.

— **Pero, ¿por qué un candidato clave para el puesto de presidente necesitaría esto...?**

— También hay rumores de que hay presiones sobre él. En otoño de 2022 apareció información sobre la existencia de dos causas penales, en las que Zalushni aparece supuestamente como testigo, a favor de la rendición ucraniana de Jersón. No hay información oficial sobre esto.

— **Al mismo tiempo, Zalushni es bastante activo en la esfera pública.**

- Activo. Recientemente, para sorpresa de muchos, criticó a la Casa Blanca por violar el orden internacional. Anteriormente ha aparecido con columnas y entrevistas]en *The Economist* y varias otras publicaciones. Actualmente publica en *Ukrainska Pravda* También está activo en las redes sociales. No se puede decir que se dedique a la autopromoción: limita su actividad informativa. Pero periódicamente nos recuerda a sí mismo; el año pasado publicó un libro. Zalushni no habla de sus ambiciones políticas. En mi opinión, esta es la posición más correcta y creo que finalmente decidirá en vísperas de las elecciones. Es muy posible que se presente. No necesita promocionarse, sus ratings son buenos, así que no se expondrá: si

inicia una campaña ahora, es un riesgo innecesario para él. Ahora los dos principales favoritos son obvios: Zalushni y Zelenski.

— Imaginemos un escenario extremadamente improbable: como resultado de las negociaciones con Estados Unidos, Zelenski decide no presentarse a las elecciones. ¿A quién de su círculo podría sugerir para que se presente a las elecciones en su lugar? ¿Cree que existe tal persona entre sus camaradas?

—La pregunta aquí es hasta qué punto esta persona podrá participar efectivamente en las elecciones. En términos de confianza y popularidad personal, solo veo una opción: que la primera dama ucraniana, Olena Zelenska se presente. Pero lo dudo. No veo ninguna ambición política en ella. Ya ves, el problema es que Zelenski es el único líder. No existe la figura número dos. El jefe de gabinete, Andri Yermak es su principal asistente y administrador, pero es una figura no pública. Además, ha desarrollado un fuerte anti-rating, por lo que no puede ser una figura electoral.

En teoría, una figura bastante popular en el gobierno es Mijailo Fedorov, viceprimer ministro y ministro de Transformación Digital de Ucrania. Se le considera uno de los favoritos en la lista de candidatos del partido gobernante para las elecciones parlamentarias.

Algunos creen que Budánov el jefe de inteligencia ucraniano, podría convertirse en una figura así. Es uno de los dos militares del país que todo el mundo conoce y en quien confía. Pero tampoco veo ninguna ambición política brillante en Budánov. El tercero es el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Ucrania Oleksandr Sírski, pero está completamente fuera del contexto político.

Por tanto, en la situación actual del equipo presidencial, donde todo está centrado en Zelenski y cuando la decisión sobre su participación en las elecciones ya está tomada dentro de su equipo, no veo ninguna opción alternativa. Circulan rumores de que los americanos supuestamente presionan a Zelenski para que no se presente. Pero personalmente no he escuchado nada serio sobre esto. Dado el carácter y el temperamento de Zelenski, creo que bajo presión simplemente no aceptará irse -no se fue cuando empezó la invasión.

## 874.- ¿QUÉ PRETENDE RUSIA CON EL DE ALTO EL FUEGO EN EL MAR NEGRO?

El 25 de marzo, con gran fanfarria, Estados Unidos anunció que había negociado un acuerdo entre Rusia y Ucrania para "*eliminar el uso de la fuerza*" en el Mar Negro después de dos días de conversaciones en Arabia Saudí. Pero aunque Kíev afirmó que lo acataría de inmediato, Moscú se demoró, insistiendo en que Estados Unidos levantase algunas de las sanciones impuestas desde el comienzo de su invasión a gran escala de Ucrania. El Kremlin presentó de manera inocua su solicitud como un impulso muy necesario a su comercio mundial de alimentos y fertilizantes, en gran medida en manos de varios agrooligarcas rusos.

Pero los expertos y funcionarios que hablaron con *Kyiv Independent* dijeron que levantar las sanciones podría de hecho ayudar a llenar los bolsillos tanto de los oligarcas rusos como de la maquinaria de guerra rusa, así como a ejercer presión sobre lo que hasta ahora ha seguido siendo una respuesta de sanciones occidentales unificada a la agresión rusa. "*Cualquier flexibilización de las sanciones beneficia directamente al sistema que alimenta la guerra de Rusia*", dijo al *Kyiv Independent* un funcionario ucraniano que trabaja en sanciones bajo condición de anonimato porque no estaba autorizado a comentar el tema. "*Es imposible separar a los oligarcas rusos de sus activos químicos* —especialmente las plantas de fertilizantes— *que están profundamente entrelazados con el complejo militar-industrial ruso*", añadieron.

### ¿Qué sanciones quiere levantar Rusia?

Al anunciar el acuerdo de alto el fuego, Estados Unidos afirmó que este ayudaría a restablecer el acceso de Rusia al mercado mundial de exportaciones agrícolas y de fertilizantes, pe-

ro no ofreció más detalles sobre cómo lograrlo ni si implicaría el levantamiento de las sanciones. La principal exigencia de Rusia es que se levanten las sanciones impuestas a algunas instituciones financieras, incluido el banco agrícola estatal *Rosseljozbank*. Además, quiere que otros bancos relacionados con la agricultura se vuelvan a conectar al sistema de pagos bancarios globales SWIFT, con sede en Bruselas. Los bancos rusos fueron desconectados de SWIFT tras el inicio de la invasión rusa a gran escala de Ucrania en 2022.

A pesar de que el Kremlin insiste en que el sector agroindustrial mundial de Rusia necesita el impulso que supone una flexibilización de las sanciones, en realidad ya está en alza. "*Una parte integral de la iniciativa del Mar Negro es el levantamiento de las sanciones a nuestras instituciones bancarias involucradas en acuerdos relacionados con productos agrícolas*", dijo el portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, a la prensa el 28 de marzo. "*Si los países europeos se niegan a dar este paso, significa que no les interesa seguir el camino de la paz*", añadió.

### **¿Cuál es la situación de la agroindustria rusa en el mundo?**

Rusia es uno de los principales exportadores agrícolas del mundo y sus empresas de alimentos y fertilizantes no fueron sancionadas para garantizar la seguridad alimentaria mundial.

A pesar de que el Kremlin insiste en que el sector agroindustrial mundial de Rusia necesita el impulso que supone flexibilizar las sanciones, en realidad ya está en alza. Las sanciones han dificultado al sector obtener seguros para el transporte marítimo y acceder a financiación y maquinaria, pero esto no ha afectado significativamente a su comercio. Las exportaciones agrícolas rusas aumentaron un 8 % en 2023 en comparación con 2022 y casi un 10 % en 2024. Las exportaciones de fertilizantes disminuyeron un 27 % en 2023 en comparación con 2022, pero aumentaron un 15 % en comparación con 2021. En el último año, los fertilizantes rusos se han vuelto aún más competitivos, gracias en gran medida al gas barato, según declaró Lilit Gevorgyan, directora asociada de Economía de S&P Global Market Intelligence, al *Kyiv Independent*.

A pesar de un arancel del 30% sobre las importaciones de fertilizantes rusos en la Unión Europea, estos se han vuelto cada vez más comunes en el bloque y representan el 25% del mercado, según S&P Global Market Intelligence.

### **¿Por qué se centra Rusia en estas sanciones?**

Las demandas de Moscú probablemente tengan menos que ver con impulsar su sector agrícola y más con superar sanciones financieras más amplias, dijeron varios expertos al *Kyiv Independent*. Actualmente, debido a su desconexión de SWIFT, Moscú depende del sistema bancario chino, aunque los problemas surgieron el año pasado cuando los bancos chinos comenzaron a restringir las transacciones rusas por temor a perder el acceso al dólar americano. Recuperar el acceso al sistema financiero occidental sería una gran ventaja para Moscú, ya que todos sus principales bancos estatales están sancionados, por lo que no pueden utilizarse para operaciones comerciales ni de capital.

El Kremlin probablemente eligió a *Rosseljozbank* por sus préstamos agrícolas, lo cual encaja con su discurso sobre la importancia del acuerdo para su sector agrícola. Sin embargo, el banco estatal no se limita a la agroindustria. Si se levantan las sanciones, podría otorgar préstamos a cualquiera, además de que se le utilice para eludir otras sanciones, blanquear dinero y recibir ingresos por exportaciones petroleras. Rusia «*necesita tener un gran banco estatal o controlado por el Estado fuera del perímetro de las sanciones*», indica Aleksandr Koliandr, investigador principal no residente del Programa de Resiliencia Democrática del Centro de Análisis de Políticas Europeas (CEPA). «*En general, esto ayudará a Rusia a reducir los riesgos y los precios de las importaciones, facilitar la exportación y la circulación de capitales*», añadió.

Además, si bien a las empresas de alimentos y fertilizantes no se les ha sancionado, sus dueños, oligarcas del sector agrícola, como el multimillonario magnate de fertilizantes Andri Melnichenko, uno de los empresarios más importantes de Rusia con estrechos vínculos con el Kremlin, sí lo es. Si se levantan las sanciones al Rosseljozbank, podrán utilizarlo para transferir dinero, obtener préstamos y realizar posibles inversiones, canalizando el dinero a los bolsillos de los empresarios que han alimentado la maquinaria bélica del Kremlin.

Las empresas de fertilizantes en particular han vendido productos químicos al complejo industrial militar de Rusia, como la empresa Eurochem de Melnichenko, según informó anteriormente Reuters.

Rusia también quiere eliminar las restricciones en los puertos europeos que han impedido el atraque de sus buques y que se levanten las sanciones a los buques con bandera rusa. Esto impulsaría las exportaciones rusas y permitiría a sus buques recibir mantenimiento en puertos de la Unión Europea. La última exigencia de Moscú es permitir la importación de maquinaria agrícola, como tractores, que han prohibido Estados Unidos y la Unión Europea. La maquinaria occidental podría mejorar la productividad y los ingresos de las agroindustrias rusas, lo que significaría más dinero para sus propietarios oligarcas.

### **¿Cuál es la posición actual de Estados Unidos?**

El presidente americano, Donald Trump, ve las sanciones como una herramienta de negociación y amenazó a Rusia el 30 de marzo con sanciones petroleras secundarias por su demora en el proceso de paz. A pesar de esto, la Casa Blanca ya ha dicho que considera levantar las sanciones como parte del acuerdo del Mar Negro, y señaló que algunas de las sanciones que Rusia quiere que se levanten pertenecen a la Unión Europea, no a Estados Unidos. El portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Ucrania, Jorji Tiji, dijo que, hasta el momento, Ucrania y Estados Unidos no han acordado levantar ninguna sanción a Rusia.

### **¿Qué ocurriría si Estados Unidos acepta levantar estas sanciones?**

Si Estados Unidos atiende las demandas de Moscú, Rusia tendrá acceso a divisas fuertes y a un sector agrícola más productivo, afirmó Gevorgian. "*Flexibilizar las sanciones tendrá el efecto muy real de ayudar inmediatamente a impulsar la maquinaria industrial de defensa dentro de Rusia*". A su vez, esto beneficiaría a los oligarcas que han prosperado con la guerra, desde el robo de grano ucraniano en los territorios ocupados hasta la venta de productos químicos al sector militar ruso. «*Flexibilizar las sanciones tendrá el efecto muy real de impulsar de inmediato la maquinaria industrial de defensa dentro de Rusia*», declaró Steven Horrel, investigador principal no residente del Programa de Defensa y Seguridad Transatlántica del CEPA, al *Kyiv Independent*. Horrell añade que también preocupa que incluso el levantamiento de sanciones limitadas y específicas podría socavar todo el régimen de sanciones impuesto por las naciones occidentales en su apoyo a Ucrania y su lucha contra la agresión rusa. Ceder ahora ante Putin sería una "*misión inútil*" y una "*demostración de debilidad*" de Estados Unidos, dijo, añadiendo que también desestigmatizaría a las empresas rusas que han robado a Ucrania y "*recompensaría a un agresor por invadir a su vecino*".

Incluso si la Casa Blanca alivia las restricciones, es probable que los países europeos sigan firmes en sus posturas. "*Esto podría tener como objetivo abrir una brecha aún mayor entre Estados Unidos y Europa*", dijo Taisa Markus, profesora adjunta de la Facultad de Derecho de la Universidad de Illinois y profesora visitante de la Facultad de Derecho Mojíla de Kiev, al *Kyiv Independent*. "*Incluso si Estados Unidos levanta las sanciones financieras, mientras las sanciones de la Unión Europea, el Reino Unido y otras permanezcan vigentes, es poco probable que Moscú obtenga un acceso significativo a los mercados financieros globales, y es probable que las principales instituciones financieras americanas sigan reticentes a hacer negocios con Rusia*", añadió.

## 875.- EL ASCENSO Y LA CAÍDA DE LA TÁCTICA KURSK DE UCRANIA

A medida que la incursión de siete meses de Ucrania en la región rusa de Kursk llega a lo que parece ser su fin, los soldados y expertos militares ucranianos cuestionan el objetivo de la operación y el efecto a largo plazo que tendrá en la guerra.

En agosto de 2024, Ucrania lanzó una incursión transfronteriza sorpresiva en el óblast de Kursk, Rusia, aprovechando el impulso inicial para ocupar territorios fronterizos rusos para desviar la atención rusa del este de Ucrania. Resultó ineficaz, ya que las tropas rusas continuaron su avance en el óblast de Donetsk, en Ucrania, y llegaron a las puertas de Pokrovsk a fines de 2024.

Como resultado del continuo control de Ucrania sobre partes de la región fronteriza con Rusia, y del deseo de la nueva administración americana de obligar a Kíev a participar en conversaciones de paz, comenzó a tomar forma un nuevo objetivo para la operación: utilizarla como moneda de cambio en posibles negociaciones de paz. En enero, el entonces secretario de Estado americano, Antony Blinken, dijo que las posiciones ucranianas en la región de Kursk podrían "*ser un factor en cualquier negociación futura*".

Pero los expertos militares ucranianos y occidentales argumentaron que Kíev tardó demasiado en permanecer en la región de Kursk a pesar de la crítica situación logística, haciéndose eco de las frustraciones de los soldados que hablaron con *Kyiv Independent*.

Según su análisis, podría haber sido mucho más eficaz una incursión de una semana o un mes en Rusia en lugar de una agotadora batalla por un territorio de poco valor para Ucrania y que pronto pareció serlo también para Rusia. "*Si Kursk fue una apuesta arriesgada, entonces tácticamente la operación fue exitosa, aun cuando las fases subsiguientes no pudieron ser ejecutadas*", dijo el analista militar Michael Kofman, radicado en Washington D.C. e investigador principal del Programa de Rusia y Eurasia del Carnegie Endowment for International Peace. "*¿Cumplió su propósito, tal como se declaró, en el plano operativo o estratégico? En este punto, soy más escéptico, pero, por otro lado, podría haber ido mucho peor.*"

### Lanzar lo inesperado

Meses antes de la incursión, Kíev advirtió de que era inminente una ofensiva rusa en la región de Sumi, que se encuentra al otro lado de la frontera con la región de Kursk y estaba lejos de ser una zona de guerra activa. Permitted a Ucrania disfrazar el despliegue de tropas y equipos en las zonas fronterizas como una medida defensiva. El zapador Oleksi, de la brigada de élite 80ª de Asalto Aéreo, dijo que llevó a sus hombres a desminar las áreas fronterizas para emplazar artillería en las semanas previas a la incursión. La brigada atravesó la frontera tras el lanzamiento de artillería aérea y de largo alcance durante la noche, según Oleksi. El avance tuvo lugar el 6 de agosto, conmocionando a los partidarios occidentales de Kíev y también a muchos ucranianos.

Pero los soldados sobre el terreno afirman que algunos dudaban de la incursión incluso antes de que comenzara. Oleksi comentó que uno de los batallones de su unidad vio a más de la mitad de sus soldados rechazar la orden, argumentando por qué debían invadir Rusia cuando la defensa en otras zonas estaba amenazada. Venían de más de un año defendiendo Chasiv Yar, en el óblast oriental de Donetsk, donde Moscú había reocupado recientemente la aldea de Klishchiivka, cuya liberación la unidad había luchado durante meses.

El avance ucraniano provino de múltiples direcciones, siendo el eje principal la 80ª y la 82ª Brigada de Asalto Aéreo que avanzaban hacia Sudya. Yaroslav, un militar del grupo de sabotaje y reconocimiento de las Fuerzas Especiales de Ucrania que se identifica como Equipo Ua Reg, dijo que su unidad se dirigió hacia la ciudad de Kursk, al noreste de Sudya: "*Fue una maniobra de distracción*", dijo. "*No funcionó por una sencilla razón: el ejército ucraniano solo tienen una ruta para transportar todos los suministros a las unidades involucradas*". Con

una dirección completamente nueva que abre *"una amplia variedad de posibilidades"*, dijo Yaroslav, su unidad realizó emboscadas, sabotajes y operaciones de limpieza.

Ucrania estuvo a punto de capturar la ciudad de Korenevo en agosto, lo que, según los expertos, habría ayudado a Kíev a asegurar mejor el saliente de Kursk, ya que el río al oeste funcionaba como barrera geográfica. Situada a orillas de un río que atraviesa la ciudad, Korenevo sirve de cruce de caminos y se encuentra a unos 20 kilómetros al norte de la frontera con Ucrania.

La falta de comunicación y coordinación con otras unidades dificultó saber a quién pertenecían las posiciones circundantes, según los soldados sobre el terreno. La constelación de internet por satélite Starlink, de la que dependen los soldados ucranianos para comunicarse en el campo de batalla, no funciona en Rusia, añadieron. *"Kursk no era una zona fácil de operar"*, dijo el analista Kofman. *"El terreno era desafiante, las comunicaciones eran muy irregulares al principio, y el saliente, por su naturaleza, implicaba que la geometría del combate era desventajosa"*.

Con los límites de la información de inteligencia disponible, los soldados ucranianos entrevistados dijeron que siempre estaban cautelosos ante la aparición de tropas rusas de la nada. El zapador Oleksii, de la 80ª brigada, dijo que esto en algunas ocasiones ha provocado fuego amigo.

### **El rechinamiento de la presión rusa**

A mediados de septiembre, Rusia acumuló suficientes tropas para lanzar contraatacar y recuperar su territorio. Pero siguió priorizando sus esfuerzos ofensivos en la región de Donetsk, donde sus tropas avanzaban cerca de la ciudad de Pokrovsk. Kíev esperaba que la presión en el frente se aliviara si Rusia tenía que redespargar tropas en la región de Kursk, pero, según los expertos, estas provenían principalmente de reservas y frentes no prioritarios, como el de la región de Zaporíyia.

El presidente Volodímir Zelenski declaró a principios de septiembre que Rusia había retirado más de 60.000 soldados a la región de Kursk para contrarrestar la incursión ucraniana, lo que permitió a Kíev cumplir uno de sus objetivos: desviar a las tropas rusas de los focos de conflicto. Ucrania afirmó haber capturado alrededor de 100 asentamientos rusos y más de 600 prisioneros de guerra rusos.

Pero la ofensiva rusa en el este se aceleró, aprovechando que algunas de las unidades ucranianas más destacadas y con más experiencia en la guerra se retiraban del frente de Donetsk. Una oleada tras otra, las tropas rusas intentaron sin descanso expulsar a los ucranianos del saliente de Kursk. Finalmente, Rusia cambió la frecuencia de sus drones de ataque y utilizó fibra óptica, que dificultó la capacidad de Ucrania para bloquearlos e imposibilitó prácticamente la logística. *"Es un arma contra la cual no se puede luchar"*, dijo Oleksi. Hasta enero, los ataques rusos fueron lentos, aunque ocasionalmente capturaron algún terreno, según Jakub Janovski, un analista militar con base en Praga del Proyecto OSINT de Oryx. Pero *"fue sólo cuestión de que esos avances lentos y graduales se sumaran con el tiempo"*, dijo Janovski.

Rusia conocía la debilidad de Ucrania en materia logística porque la única carretera que conduce a Sudya desde la región de Sumi era esencialmente la columna vertebral del saliente de Kursk, según el experto. *"Así que obviamente sabían dónde presionar para estar dentro del alcance de esta ruta logística, y con el tiempo, lograron hacerlo"*, dijo. El empeoramiento de la logística hizo que fuera costoso para Ucrania sostener la incursión en Kursk, convirtiendo una incursión sorpresa en una agotadora batalla que duró meses y que agotó el poder de defensa de la gente y el armamento militar. *"Rusia se dio cuenta de que podía bloquear carreteras clave con FPV, y siempre estaba tratando de estrechar nuestra cabeza de puente, cor-*

*tar las carreteras y lanzar muchos (tropas y FPV) contra nosotros",* dijo Yaroslav de las Fuerzas Especiales sobre los asaltos de mediados de invierno.

En la dirección norte de la operación Kursk, Yaroslav dijo que Rusia desplegaría dos brigadas, aunque una habría sido más que suficiente para la operación, ejerciendo constantemente presión sobre los ucranianos.

Para mantener las operaciones ofensivas en el este de Ucrania, Rusia también desplegó unos 12.000 soldados norcoreanos en la región de Kursk para expulsar a los ucranianos, según la inteligencia ucraniana y occidental. Según Yaroslav, las tropas norcoreanas avanzarían en grupos uno tras otro y esperarían a que la infantería rusa tomara la posición capturada. Sin embargo, añadió, los norcoreanos no estaban sincronizados con las tropas rusas y sufrieron grandes pérdidas. *"Cumplieron la misión, regresaron a la retaguardia, y los rusos no entienden a dónde fueron"*, dijo Yaroslav, explicando cómo eso permitió a las tropas ucranianas recuperar las posiciones perdidas antes de que los rusos logaran asegurarlas.

Pero el número de tropas era considerable, lo que finalmente permitió obtener avances. Yaroslav afirmó que los norcoreanos combatían desde los flancos derecho e izquierdo del saliente de Kursk, así como en las zonas cercanas a la frontera con Ucrania. Si bien al principio eran vulnerables a la guerra con drones, los norcoreanos comenzaron a adaptar sus tácticas y eran expertos en derribar objetivos aéreos, según varios soldados entrevistados.

Ucrania sólo ha capturado a dos prisioneros de guerra norcoreanos, y muchos de los que estaban en peligro de ser capturados se suicidaron para evitar ser hechos prisioneros. El entonces secretario de Defensa de Estados Unidos, Lloyd Austin, dijo en enero que los soldados norcoreanos habían sufrido más de 1.000 bajas.

### **La inevitable retirada**

Desde principios de año, incluso cuando Ucrania recuperó algunas posiciones, la retirada era inevitable. *"Las fuerzas rusas comprimieron la zona gradualmente y luego, utilizando drones con cable de fibra óptica, finalmente interceptaron las rutas de suministro"*, dijo Kofman. Al cabo, la fuerza se volvió logísticamente insostenible y tuvo que retirarse.

Yaroslav agregó que los niveles de combate y experiencia de las unidades ucranianas que luchan en Kursk disminuyeron con el tiempo, lo que también obligó a las unidades de asalto de élite, como la 80 y la 82, a reemplazar a la infantería regular para defender las posiciones. Las brigadas de élite de asalto aéreo, con experiencia en las regiones de Donetsk, Járkov y Zaporíyia, demostraron su nivel en el avance inicial, pero con el tiempo, *"los paracaidistas se convirtieron en infantería maltratada"*, según Yaroslav.

Ucrania podría haber perdido mucho menos equipo, especialmente el valioso fabricado en Estados Unidos que probablemente no se reemplazará pronto, si hubiera llevado a cabo una retirada organizada al menos un mes antes, según los expertos entrevistados. Desde finales de febrero hasta mediados de marzo, Ucrania perdió 122 piezas de equipo, en contraste con la pérdida de 51 de Rusia, que incluían principalmente vehículos de combate blindados, vehículos de movilidad de infantería, artillería autopropulsada y tanques, según Oryx, que rastrea las pérdidas ucranianas y rusas a través de datos de fuente abierta. Se estima que las pérdidas totales de equipo durante la batalla por la región de Kursk son 790 piezas de equipo para Ucrania, en comparación con las 740 de Rusia.

*"A principios de febrero, dejó de ser viable para Ucrania permanecer allí"*, dijo el experto en Oryx, Janovski, calificando la permanencia prolongada en el óblast de Kursk como *"una decisión política miope. Ucrania no tenía suficientes recursos para realizar una operación así sin hacer sacrificios"*, añadió, refiriéndose a las pérdidas en la región de Kursk, Rusia, y en la región de Donetsk, Ucrania.

El experto Cooper cree que "*la mejor solución en general*" habría sido una incursión en lugar del enfoque "*absolutamente absurdo*" de enviar tropas dentro de Rusia y no poder suministrarles lo que necesitan para la operación. Bojdan, soldado de la 80ª brigada, dijo que apenas logró escapar. Sin forma de comunicarse con los demás tras el ataque a su posición, su equipo caminó a pie durante dos días, esperando ser atacado por los omnipresentes drones.

Cooper cree que al no retirarse a tiempo, el liderazgo militar de Ucrania había reducido drásticamente las posibilidades de supervivencia de sus tropas en la zona.

## **876.- ¿QUÉ DEBE SUCEDER PARA QUE UCRANIA Y RUSIA ACUERDEN LA PAZ?**

*Meduza* habló con Dan Reiter, politólogo de la Universidad Emory y autor de *How Wars End*, sobre si la diplomacia itinerante de los últimos meses podría convertirse en la base para una paz a largo plazo y qué factores son importantes para poner fin al conflicto.

— **Usted escribió un libro sobre cómo terminan las guerras y qué puede influir en ello. En resumen, ¿cuáles son las principales condiciones para poner fin a la guerra?**

-Es difícil verlo así, dada la brutalidad de la guerra, pero una de las partes importantes es la negociación. Es como vender un coche, donde se negocia el precio con el comprador. O como las negociaciones entre el sindicato y la dirección de la empresa cuando discuten los términos del fin de la huelga. De igual manera, durante una guerra, varias partes acuerdan las condiciones para su fin. La lucha continúa hasta que se encuentran las condiciones mínimas que los participantes puedan aceptar. Hay dos factores que podrían contribuir a acercar posiciones y hacer más probable la paz.

Lo primero es la información. Una de las razones por las que las partes no están de acuerdo con las demandas de los demás es una visión diferente del futuro en el campo de batalla y de quién mostrará el mejor resultado. Por tanto, si ambas partes son optimistas sobre sus perspectivas militares en un conflicto, será más difícil para ellas llegar a un acuerdo. Lo mismo que si ambos bandos esperaran a que el enemigo se agotara. Rusia espera que Occidente y Estados Unidos se nieguen a ayudar a Ucrania para que ésta se debilite. Ucrania también espera que Rusia empiece a tener problemas con las armas y la economía.

El segundo factor es la confianza. Incluso si las partes llegan a un acuerdo, ¿cómo se puede estar seguro de que la otra parte lo cumplirá? En el caso de un sindicato y una empresa, esto supone un problema menor: se firma un contrato y su violación puede impugnarse ante los tribunales. Pero en el caso de dos Estados, todo es más complicado; Pueden violarlo fácilmente. Además, esto ya ha sucedido con Ucrania y Rusia. En 1994, Rusia firmó el *Memo-rándum* de Budapest, que le obligaba a respetar las fronteras de Ucrania. A pesar de ello, Rusia primero se apoderó de Crimea y luego desató una guerra a gran escala.

Las demandas de paz de Rusia y Ucrania cambian constantemente, ya que los líderes actúan estratégicamente y no siempre son sinceros. Las principales demandas mínimas de Rusia son preservar los territorios ocupados, negar a Ucrania que se una a la OTAN y restringir la ayuda exterior al ejército ucraniano incluso después de la firma de un acuerdo de paz. Ucrania, por otro lado, quiere recuperar sus territorios ocupados y conservar el apoyo militar extranjero. Son posiciones contrapuestas.

— **¿Qué debe ocurrir para que las partes se acerquen?**

-Esta es una pregunta cuya respuesta todos quieren saber. Mi principal temor ahora es que la paz sólo pueda lograrse cuando una de las partes empiece a sufrir reveses militares graves. Cuándo sucederá, no lo sabemos.

Una de las razones por las que la situación en el campo de batalla determinará todo son las últimas encuestas sociológicas, según las cuales la población ucraniana está dispuesta a se-

guir luchando para no hacer concesiones territoriales y aspirar a unirse a la OTAN. Putin también quiere luchar, a pesar de las pérdidas.

Si una de las partes empieza a sufrir reveses militares significativos, probablemente tendrá que aceptar un trato muy duro. En el caso de Rusia, un revés de ese tipo podría ser el agotamiento de su stock de tanques a principios de 2026. Cuando esto ocurra, el ejército ruso perderá la capacidad de apoderarse de territorio y librar una guerra con éxito. Rusia también puede tener problemas con el personal. Ahora ya recurre a la ayuda de los soldados y de la población norcoreana, de la que no debería depender.

Al mismo tiempo, Ucrania es más pequeña. También depende de la población para abastecer al ejército, pero un problema mucho mayor para ellos es el corte de la ayuda militar. Me parece que incluso si Estados Unidos suspende permanentemente la ayuda militar a Ucrania, no será un gran problema si aumenta la ayuda de los países europeos, principalmente Alemania y Francia. Por tanto, la guerra podría continuar al menos varios meses más.

— **¿Es posible siquiera negociar con Rusia, teniendo en cuenta que posee una enorme ventaja, incluidas armas nucleares?**

— Me parece que las armas nucleares no ayudarán mucho a Rusia. Usarlas sería un punto de inflexión que no favorece a Putin, ya que podría llevar a implicar directamente a la OTAN en la guerra. Sí, Rusia es mucho más grande que Ucrania, pero no ha mostrado mucho éxito en esta guerra. Su nivel de pérdidas es mucho mayor que el de Ucrania.

— **En general, ¿es posible resolver un conflicto mediante negociaciones si hay espacio para una ofensiva en el campo de batalla? ¿Hubo precedentes similares?**

- Depende de la relación coste-beneficio. Incluso si un país puede continuar la guerra, puede decidir no hacerlo porque los costes son demasiado altos. Existen ejemplos de ello: la Guerra del Golfo, cuando las fuerzas americanas y de la coalición liberaron Kuwait en unas 100 horas con pérdidas mínimas. Después de eso, podrían haber invadido Iraq y capturado Bagdad: tuvieron esa oportunidad. Pero Bush decidió no hacerlo porque los costes diplomáticos habrían sido demasiado altos. Por eso, Estados Unidos, incluso a pesar de las perspectivas de éxito en el campo de batalla, optó por un alto el fuego. Por ello, en todo conflicto existe la esperanza de que ambas partes lleguen a la paz.

Sin embargo, no estoy seguro de que Moscú aborde las negociaciones de buena fe. Participan en ellas más bien para aparentar, para mostrar a otros países sus intenciones pacíficas.

Mi principal esperanza es que todos los negociadores se conozcan mejor y comprendan mejor lo que quieren sus oponentes. Esto podría acercar a Rusia y Ucrania. Al mismo tiempo, no creo que las negociaciones en Arabia Saudí conduzcan a un alto el fuego en el futuro cercano. Probablemente sólo se pueda lograr progreso en áreas limitadas.

— **Usted dijo que una parte importante de las negociaciones es el regateo. ¿Tiene éxito Trump?**

—Creo que Trump es un pésimo negociador. No logró tener éxito en muchas situaciones en las que podría haberlo logrado. La única excepción fueron los Acuerdos de Abraham durante su primer mandato.

Desde fuera, parece que Estados Unidos no entiende muy bien lo que hace, porque su administración oscila constantemente entre cosas opuestas. Primero suspenden el intercambio de inteligencia con Ucrania, luego lo reanudan: no tiene sentido. Aún no está claro qué planea hacer Trump con el acuerdo sobre tierras raras. Pero lo principal es que no ejerzan suficiente presión sobre Rusia, viendo la perspectiva de beneficios económicos en un acuerdo con ella.

Obviamente, a Trump le gustaría negociar rápidamente la paz entre Rusia y Ucrania para declarar una victoria diplomática. Pero no parece entender realmente cómo funcionan las negociaciones internacionales con éxito. La situación sólo puede avanzar rápidamente si Esta-

dos Unidos cambia su posición y corta el intercambio de inteligencia con Ucrania para ejercer la máxima presión sobre ella para que haga concesiones serias. Esto pondrá fin a la guerra, pero creará un mundo increíblemente peligroso para Ucrania, que podría sufrir una posible agresión de Rusia en cualquier momento.

—**El segundo factor para una negociación exitosa es la confianza. ¿Pero cómo se puede confiar en Rusia?**

— Sí, el problema de la confianza entre las partes surge, entre otras cosas, por la dictadura en Rusia, donde no hay oposición. Pero el problema fundamental es más bien que Putin quiere apoderarse de Ucrania. Es la combinación de estos dos factores lo grav. Putin es un líder autoritario interesado en conquistar nuevos territorios, dispuesto a violar cualquier alto el fuego o acuerdo de paz, como ya ocurrió con el Memorándum de Budapest.

Esto es similar a la situación con el Acuerdo de Munich de 1938, según el cual Alemania recibió los Sudetes a cambio de negarse a conquistar nuevos territorios. Al año siguiente, Hitler conquistó todo el territorio de Checoslovaquia, a pesar del acuerdo. Este también fue un dictador sin oposición en el poder con grandes ambiciones territoriales. Al cabo, para obligar a Putin a aceptar y luego cumplir un acuerdo de paz, es necesario que éste caiga dentro de su esfera de intereses. Veo varias formas posibles en que esto podría suceder.

En primer lugar, si el acuerdo de paz estipula el despliegue de fuerzas de paz no pertenecientes a la OTAN en Ucrania. Esto reducirá en gran medida el deseo de Rusia de continuar con la agresión en el futuro, porque si atacara las fuerzas de paz, las consecuencias diplomáticas serían demasiado altas. En segundo lugar, el acuerdo debe ser tal que resulte económicamente desventajoso para Putin invadir Ucrania nuevamente.

Además de estos factores, sólo un cambio de régimen en Rusia hacia fuerzas democráticas que renuncien a la agresión contra sus vecinos puede ayudar a resolver el conflicto. Pero es difícil contar con este factor.

Sin embargo, no se puede decir que los regímenes democráticos no violen los acuerdos. La primera administración Trump se retiró del acuerdo nuclear con Irán de 2015, Gran Bretaña abandonó la Unión Europea y Estados Unidos también se retiró del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio con Rusia. La situación es mucho más complicada que *“los países autoritarios rompen acuerdos y los democráticos no”*.

— **¿Qué debemos pensar de la paz entre Rusia y Ucrania, que podría concretarse este año, si es casi seguro que será completamente injusta?**

— Esto es lo que suele ocurrir cuando un Estado fuerte intenta apoderarse del territorio de un Estado más pequeño. Sólo son posibles excepciones si otros países se involucran con la suficiente fuerza como para contraatacar.

La situación actual es similar a la invasión soviética de Finlandia en 1939. Al principio, las cosas no iban bien para el Ejército Rojo en el campo de batalla, pero luego mejoraron. Más tarde la guerra cesó y la URSS pudo apropiarse de parte del territorio finlandés mediante un acuerdo. Es terrible, pero esa es la naturaleza de las relaciones internacionales: los fuertes toman lo que quieren y los débiles se ven obligados a aceptarlo.